



世界动物保护协会



责任养犬项目

犬只人道管理手册

WSPA 是我们的曾用名
(World Society for the
Protection of Animals)

目录

1. 世界动物保护协会	4
2. 引言	6
3. 社区中的犬只——益处与问题	8
4. 扑杀不是解决之道	12
5. 因地制宜的犬只管理方案	14
6. 建立利益相关方委员会	16
7. 用“同一健康”理念改善犬只福利	18
8. 设计符合“同一健康”理念的犬只管理计划	20
8.1 了解流浪犬的成因	22
8.2 评估问题	22
8.3 有效犬只人道管理计划的“七大要素”	23
8.3.1 饲主责任教育	24
8.3.2 犬只卫生保健	24
8.3.3 犬只识别与注册	25
8.3.4 相关立法	26
8.3.5 收容与领养	26
8.3.6 垃圾管理	27
8.3.7 安乐死	27
9. 执行计划	28
10. 监测与评估	30
11. 犬只管理计划的经济成本	32
12. 世界动物保护协会可以提供哪些帮助?	34
13. 参考文献	35



“一个国家的文明程度和道德进步水平，
可以用其对待动物的态度来衡量。”

——甘地

致谢

感谢为本报告提供技术支持和宝贵建议的全体工作人员。由于你们的努力工作，本报告才得以成形。它将致力于改善全球犬只的动物福利状况。

在此，我们也对在编写过程中发挥重要作用的国际专家 Francois-Xavier Meslin 博士及 Tariku Jibat Beyene 博士深表谢意。

最后，感谢世界动物保护协会的支持者们一如既往的付出，为我们的工作慷慨解囊、鼎力相助。



1. 世界动物保护协会

1. 世界动物保护协会

近五十年来，世界动物保护协会致力于推动世界终止动物虐待。其中，人类社会中的流浪犬只管理一直是我们的专业领域之一。

我们与各国政府及世界卫生组织（WHO）、世界动物卫生组织（OIE）以及联合国粮农组织（FAO）等国际机构建立合作关系。此外，非政府组织与当地社区也是我们的重要合作伙伴，我们携手确保以人道手段进行犬只管理。

世界动物保护协会高度认可世界动物卫生组织提出的“同一健康（One Health）”理念，并以此处理犬只相关问题。“同一健康”是指动物卫生、人类卫生、环境保护等部门之间协同合作，提出兼具可行性和可持续性的解决方案和策略。

通过与政府部门及其他机构合作，提供专业建议与技术支持，我们努力构建一个人类尊重并重视犬只、以同情心对待犬只的世界，实现人与犬只的和谐共存。

1.1 来自合作方的评价

“世界动物保护协会通过发起狂犬病防控工作，提高了公众的责任感，为本地动物福利的改善提供了极大支持。”

——**Kassim 博士，桑给巴尔政府 首席秘书**

“在过去，当地人一直不觉得毒杀犬只有什么问题，也没有采取任何行动进行阻止。现在，通过我们与世界动物保护协会的合作，民众开始了解事实真相，也更加尊重动物的感知能力。虐待动物再也不被接受了。”

——**Mauricio Santafe，哥伦比亚卡利 Paraiso de Mascota 兽医**

“世界动物保护协会一直为孟加拉国狂犬病根除计划提供技术支持，并为阻止犬只扑杀提供帮助。

作为一个国际组织，世界动物保护协会的直接参与比技术支持更为重要。在南亚地区，该机构为根除狂犬病提供持续的支持，有助于终止犬只扑杀的行动。”

——**Be-Nazir Ahmed 教授，孟加拉政府，卫生和家福利部 传染病控制主管**



2. 引言

2. 引言

- 据估计，全球犬只的数量约有 7 亿只左右^{1,2}。在许多国家，犬只经常在街上游荡，且有越来越多的证据表明，其中绝大多数是有主犬^{3,4,5,6}。
- 这些有主但活动不受限制的犬通常与人类生活在一起，能够得到其所属家庭的细心照顾⁷。据估计，在乡村和城市，无主的流浪狗比例并不高 (<10%)^{7,8,9}（置信度上限达 37%^{7,9,10}）。
- 在犬只流行病生态模型中，通常假设流浪狗的健康状态良好，足以保持其种群数量稳定。然而，目前唯一涉及犬只健康状况的种群研究报告表明，几乎所有的流浪狗都骨瘦如柴，身体条件极差。这些犬只很有可能被主人抛弃，无法找到充足的食物来维持健康⁷。

一般情况下，当地社区对犬只非常宽容。然而，一旦人犬发生冲突，政府会迫于压力清除犬只，且可能采取非人道的扑杀方式。毒杀、电击等方法不仅会对动物造成极大压力并致死，还会严重伤害目睹犬只扑杀现场民众的感情。

三十多年以来，我们一直在协助政府以人道方式管理犬只。当出现流浪犬问题时，我们会展示如何通过有效、人道、可持续的干预措施来化解冲突，让人与犬只和谐共存。本报告将概述我们的方式方法。





3. 社区中的犬只——益处与问题

3. 社区中的犬只

3.1 益处与问题

犬只通常生活在人类周边^{7,11,12}，为人类带来很多益处，比如陪伴、保护和帮助。一些工作犬在接受训练后，甚至能够保护家畜、发现人类的疾病。此外，研究结果表明，犬只能够为人类的身心健康带来正面影响。^{13,14}

- 尽管犬只能够带来上述好处，但也会给社区居民造成困扰，尤其是当犬只不受限制、随意游荡时。这些困扰也包括被犬咬伤、疫病传播以及游荡犬只引发的交通事故¹⁵。以上问题在社会经济欠发达的国家和地区更为严重^{11,16}。
- 爆发内乱、武装冲突和自然灾害时，人们被迫逃离家园，这些地区便会出现流浪狗的身影¹¹。在这种情况下，当地必须采取特殊的管理方法，确保犬只能够与人类和谐相处^{12,13}。
- 图1和图2展示了犬只相关问题的成因、影响，世界动物保护协会的解决方案及其优势分析。





3.2 图 1: 犬只种群管理相关问题的成因和影响



3.3 图 2：犬只种群管理的解决方案及其优势



4. 扑杀不是解决之道

4. 扑杀不是解决之道

- 为了快速消除人们对流浪犬的困扰，包括疫病、排泄物以及行为问题，政府往往会采用看似成本较低的扑杀方式^{17,18,19}。
- 此类扑杀行动通常采用非人道手段，导致动物承受巨大的痛苦。街头游荡的绝大多数犬只都有主人^{3,7}，这些主人重视犬只的福利¹²，因而扑杀犬只常常遭到当地民众的反对。由此，社区参与犬只种群管理是成功的关键¹²。
- 然而，研究表明，扑杀行动成本高昂并且没有积极效果^{19,20,21}。虽然扑杀过后犬群的规模和密度会急剧下降，但一段时间后犬只数量就会快速回升²。扑杀导致的犬只数量下降仅仅是暂时的。并且，饲主会用新犬替代被扑杀的犬，新犬仍会在街头游荡^{7,22}。
- 此外，扑杀还会对狂犬病疫苗接种率造成不利影响。如果扑杀不加区别地清除所有犬只，其中就可能包含有主的且接种过疫苗的健康犬只。扑杀之后，饲主以没有接种免疫的新犬代替原先的犬^{7,22}，将导致群体免疫力*下降¹⁹，人畜共患病传播机率也随之上升。

* 群体免疫——当一个种群（“群体”）内的大部分个体接种疫苗即形成群体免疫力，可形成一道保护屏障，为还没有接种疫苗的个体提供保护。

案例研究 设计有效方案替代犬只扑杀

斯里兰卡科伦坡，2007 - 2010 年

- 2007 年，世界动物保护协会（当时的英文名称为 WSPA）与科伦坡市政厅（CMC）及 Blue Paw Trust（BPT，信托基金）开展合作，帮助科伦坡市建立并实施狂犬病与犬只人道管理计划。该计划的重点是控制狂犬病在犬群中的传播，同时控制该市的流浪犬规模，改善犬只福利。该计划通过以下几种途径达成目标：
 - 大规模接种疫苗——家养犬和流浪犬；
 - 对犬只实施绝育手术，以母犬为主；
 - 普及犬伤预防和狂犬病相关的知识；
 - 建立犬只管理区域；
 - 对科伦坡市流浪犬收容机构的员工进行培训。
- 执行该计划后，犬只狂犬病例从每年 43 例（2001 至 2005 年平均值）下降至 2 例（2011 年上半年）。当地社区问卷调查结果显示，此前科伦坡市犬只伤人的次数每年高达 9,632 起，2010 年则降至 7,540 起，下降比例超过 20%。从犬只的身体条件和体表状况（无皮肤病）可判断，犬只福利也得到了改善。另外，由于不人道的扑杀已经停止，犬只的福利得到了极大的改善。



5. 因地制宜的犬只管理方案

5. 因地制宜的犬只管理方案

- ❖ 犬只管理计划旨在消除流浪犬给人们带来的困扰，从多个角度提供人道、有效的解决方案，以代替犬只扑杀。
- ❖ 此类计划通常是一个持续的过程，需要长期的投入。如果计划中断，流浪犬造成的问题会再次出现。
- ❖ 因此，如果出现了流浪犬问题，必须评估这些犬只的来源（家养或流浪）并启动相应计划。此外，还需评估哪些利益相关方关注此问题及其原因^{13, 22, 24}。
- ❖ 上述评估结果作为基准数据，对计划的每一步骤（监控、评价等）都至关重要。





6. 建立利益相关方委员会

6. 建立利益相关方委员会

- 犬只管理计划中的利益相关方是指影响犬只相关问题或受此影响的组织和个人。在制定计划前期，需要识别该群体，建立一个由利益相关方组成的咨询委员会²⁵。
- 该委员会应在外部专家的协助下分析、量化问题。此外，还应确认造成问题的原因、征求公众对犬只的意见、提出最有效的长短期解决方案²⁵。
- 理想情况下，政府主管部门应召集利益相关方共同协商解决方案²³。
- 犬只管理涵盖多个领域，需要动物健康、人类健康以及环境部门的通力合作。犬只管理计划适用于 OIE 提出的“同一健康”理念。利益相关方都需要参与制定这一综合、可持续的管理策略。
- 上述策略应结合本地特征，设定清晰、持续的监测和评估计划¹¹。

下表中列出了应参与犬只管理计划的利益相关方。

政府部门	· 兽医部门 · 动物防疫部门 · 人类疾控部门 · 犬只管理部门 · 废弃物 / 环境管理部门
国际机构——例如	· WHO · FAO · OIE
非政府组织	· 动物救助、领养组织 · 动物保护宣传组织
本地社区	· 社区负责人 / 代表
具备相关经验的专家	
当地媒体	
私营兽医及医疗机构	

确认政府不同部门之间合作的必要性也很重要。下表为可能参与部门的示例。

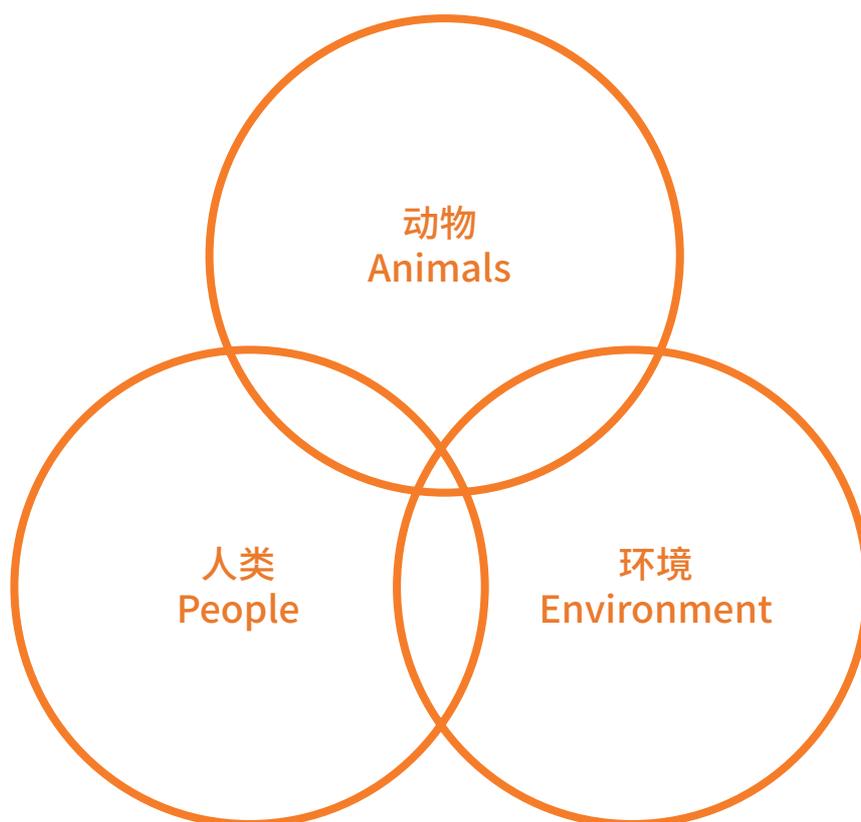
政府	· 中央政府 · 地方政府 · 立法部门 · 执法部门
农业部	· 兽医部门 · 动物卫生部门
环境部	· 公共卫生部门
教育部	
卫生部	
工商部	
旅游局	



7. 用“同一健康”理念改善犬只福利

7. 用“同一健康”理念改善犬只福利

- ▣ 流浪狗不仅对动物造成影响，也会引发人类健康和环境的担忧。为成功解决这些问题，动物健康、人类健康以及环境部门必须通力合作。这种合作策略符合“同一健康”理念²⁶。

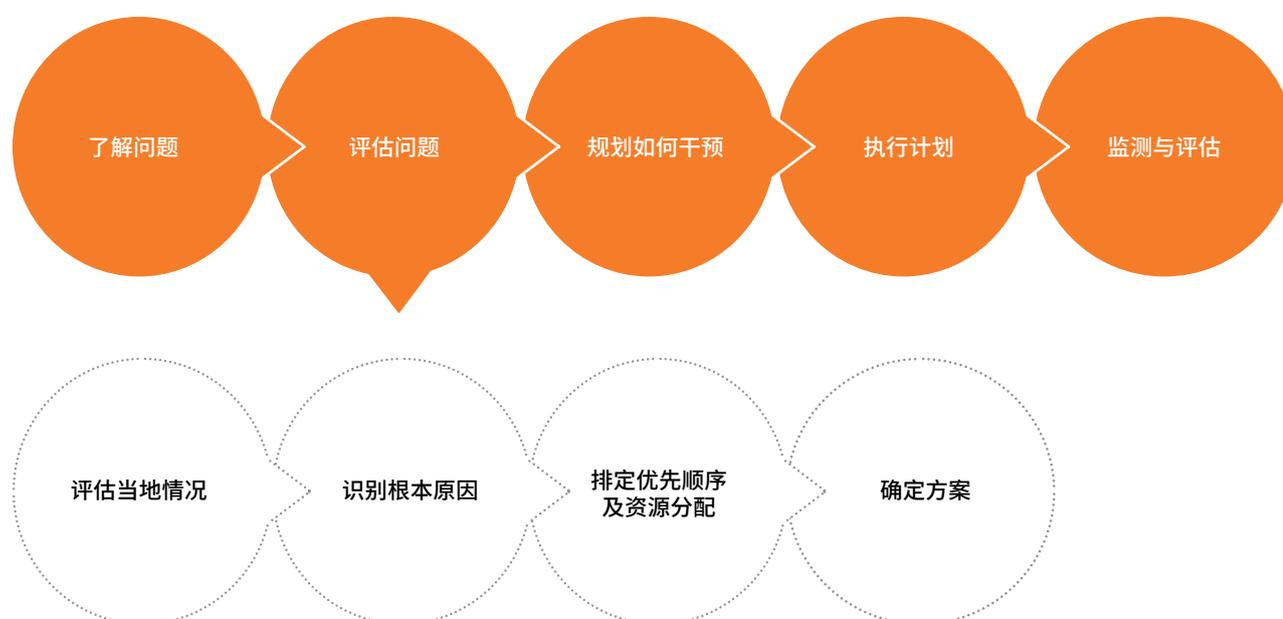




8. 设计符合“同一健康”理念的犬只管理计划

8. 设计符合“同一健康”理念的犬只管理计划

- 不同国家、社区和地区的流浪犬问题各不同。因此犬只管理计划必须因地制宜。
- 计划应基于当地犬只的特征、社区对犬只的态度、行为，以及宗教信仰等制定。此外，计划还应涵盖问题波及的利益相关方提出的具体问题，以及社区对这些问题的整体看法^{12,23}。



8.1 了解流浪犬的成因

要制定一项成功且可持续的计划，首要步骤就是明确具体问题，识别受到影响的利益相关方。此外，还需调查并评估导致这些问题的具体原因。

- 一些失败的犬只管理计划往往将重点放在“表象”问题上，比如街头犬只数量过多的问题。
- 仅处理表象问题，可能导致有关部门采用扑杀、绝育或圈禁等方式，但这样做治标不治本^{11, 23}。饲主允许自己的犬在街头游荡，可能出于当地文化，也可能是饲主无法为犬只修建犬舍，或希望采用动物福利友好的方式饲养犬只。

8.2 评估问题

对流浪犬造成的具体问题及其背后原因进行全面评估，可以为计划的后续阶段（包括监测与评估）提供关键的基准数据。这些数据包括但不限于：犬只伤人的频率、狂犬病例数、社区中允许犬只在街头游荡的饲主比例、容忍流浪犬的居民比例，以及遗弃犬和无主犬所占的比例。

犬只管理计划目标示例 (根据 OIE 文件修改)²⁵

1. 改善犬群的健康状况和福利水平。
2. 将流浪犬数量降低至可接受水平。
3. 推广负责任的犬只饲养方式。
4. 降低动物疫病传播风险。
5. 防止对环境及其他动物造成危害。
6. 禁止非法买卖交易。

对犬群进行调查的三个主要原因：^{27, 20}

评估干预的必要性——

- 我们需对目标城市中的不同区域进行比对，以确定对哪些区域进行优先干预。在评估干预需求优先级时，应基于已确认的主要问题及相关因素，例如民众关于狗或福利问题的投诉频率等。

规划如何干预——

- 在此过程中，应对目标区域的犬只进行评估，与利益相关方及当事人讨论，识别与干预需求相关的因素。这样做可确保资源得到适当分配，并可根据已确认的目标评估进度。

评价干预——

- 一旦开始干预即可展开调查。调查过程中应检测犬只数量、身体状况的变化、关注的问题及其他因素，包括当地民众对狗的态度、咬伤事件等。这些结果可用于判定计划是否有效。

数据收集完毕以后，可以将工作重点放在确定优先性和资源分配²³，由此我们可制定一系列目标²⁵。

8.3 有效犬只人道管理计划的“七大要素”

一项成功的犬只管理计划，往往要慎重考虑以下七大要素。根据利益相关方提出要解决的问题，结合实际情况确定计划应包含哪些要素¹¹。另外，应根据资源（经济、人力与技术资源等）的可获得性来决定优先执行哪些要素。一项计划的要素可能会随时间变化，因此要与解决问题所处阶段保持步调一致¹²。

基于研究及世界动物保护协会的经验，下文将详细解释每个构成要素，并通过实际案例说明各要素对犬只管理计划的作用及其优势。

- 然而，我们仍需更多数据用以判断各要素（及多种要素的组合）解决流浪犬问题的效果。随着数据的积累，我们对于流浪犬的管理建议也会不断完善。
- 在为计划的每项必须 / 适用要素指定目标并分配资源后，即可开始执行计划。计划可分阶段进行。最初可执行试水计划，同时密切监测以便对计划进行调整，之后再全面启动正式计划。
- 社区和利益相关方应参与计划的整个周期。此外，还应邀请他们提供建议以改善干预效果。实施过程中如出现任何问题或失败，应将其视作进一步改进计划的机会。

犬只人道管理七大要素



8.3.1 饲主责任教育

教育是犬只管理计划中的一个关键构成要素。流浪犬产生的各种问题，都受人类行为的影响。教育作为一种工具，可以普及知识、提升意识，改变人们在冲突出现时对犬只的态度。此外，公众对疾病、咬伤预防及犬只习性增强了解，有助于提升社会与经济效益。

为什么开展教育?	教育的优势
建立对动物福利及相关问题的认知。	改善犬只福利。
鼓励饲主及其他人采取对犬只负责的态度。	改善人犬关系。
	为下一阶段“责任养犬”奠定基础。
了解犬只在社区内部造成的问题。	使犬只管理计划被普遍接受。
	借助于可持续目标带来社会与经济效益。
了解社区犬只带来的益处。	陪伴、安保、疾病监测、援助、放牧等。
了解犬只的习性。	人类可以在更安全的情况下享受与犬只的互动。
	更加了解导致犬只伤人的因素，以及与犬只相关的人畜共患病传播的因素。

8.3.2 犬只卫生保健

8.3.2.1. 控制繁殖

长期以来，控制繁殖都被视作降低犬群规模的一种手段，然而研究表明，这种手段所产生的效果不一。在某些区域进行控制后犬群规模保持不变²⁸，而在另一些区域，犬群规模会有所减小^{28, 29}。

- 目前越来越多的证据表明，社区和饲主的行为直接影响当地犬只数量的规模³⁶。因此，改变饲主态度更有可能影响犬群规模。
- 因此，对犬只进行大规模的绝育手术应考虑当地犬只的具体情况 & 当地民众对犬只的态度。
- 然而，在解决犬只问题行为时，应根据具体情况考虑是否使用绝育的方法。在交配季节犬只可能具有攻击性，且有些犬天生喜欢在街头游荡。绝育方式不能完全控制上述行为。
- 控制繁殖可以解决某些福利问题，如遗弃或扑杀无人领养的幼犬。
- 控制繁殖的方法有多种，目前最可靠的方法是对犬只实施绝育手术，该手术必须由具有资质的兽医进行，在手术的整个过程中及术后应做到无菌操作、实施麻醉以保障动物福利。

为什么控制犬只繁殖?	控制犬只繁殖的好处
犬只出走寻找配偶的可能性降低。	繁殖季节，犬只在街头游荡的概率降低。
减少、甚至消除犬只扑杀。	说服当地政府部门不再扑杀犬只，可停止不受民众认可的扑杀行动。
已绝育的犬只无法繁殖。	防止遗弃幼犬的现象出现。
减少犬只伤人的数量、降低相关疾病的发病率。	攻击和争夺地盘的行为减少。

8.3.2.2. 接种疫苗、防治寄生虫

流浪犬管理计划通常与犬只伤人、动物疫病传播等公共卫生问题挂钩。这些问题的严重程度及民众的恐慌情绪会导致有关部门做出扑杀犬只的决定。但通过为狗接种狂犬疫苗等预防措施就可以解决这些问题，同时解除民众的担忧。相较之下，扑杀行为既无必要又会产生负面效果。

兽医必须参与计划，为管理工作提供帮助的同时，让犬主人了解疫苗接种、寄生虫防治等预防治疗的优势。

为什么犬只必须接种疫苗、防治寄生虫？	接种疫苗、防治寄生虫的好处
降低狂犬病等人畜共患病的传播风险。	通过减少、消除动物传染病，提升公共卫生及动物健康水平。
获得经济效益。	就减少疫病而言，相较于扑杀，这是一种更经济有效的解决方法。

8.3.3 犬只识别与注册

在推广责任养犬理念时，犬只的识别与注册也是必要手段之一。目前有多种方法可用于标识犬只身份。选择符合地情况、成本适当且经济实用的方法非常重要。

为什么犬只需要识别和注册？	识别和注册的好处？
通过犬只追踪到主人，向其推广责任养犬的理念。	身份标识将狗与其主人相连，在走失后，主人比较容易寻回犬只。
作为一种工具，为执法提供帮助。	可对不负责的饲主提起诉讼，例如忽视犬只的需求、用于斗犬比赛或遗弃犬只。
控制和调查犬只数量。	当标识和注册成为一种强制性要求时，无法确认身份的犬可得到适当的照料。如果无法追踪到饲主，可为犬只寻找新家。
	可区分有主犬和流浪犬。

8.3.4 相关立法

立法及执法，对管理计划的实施和其长期可持续性至关重要。法律法规可赋予某一机构干预的权力，以人道方式管理街头游荡的犬只。

法律与教育结合，可促进动物友好型解决方案并推广责任养犬理念。

为什么要立法?	立法的好处
确保以人道方式执行犬只管理计划。	提高动物和人类的福利与健康水平。
设定犬只进出口标准。这对防止动物疫病入境非常重要（可参见英国宠物旅行计划 ³⁰ ）。	避免引入动物疫病，降低国内疾病引入和爆发次数。
建立一个针对犬只繁殖和饲养的监管框架，例如将遗弃定为违法行为。	加强犬只饲养和相关商业活动的问责制度。
制定食物残余处置和动物排泄物处理要求。	更干净的环境，减少对公众的干扰。
	提高动物卫生与公共卫生水平。
	限制流浪犬捡拾垃圾。（目的在于防止流浪犬以垃圾为食）
制定指定疾病（如狂犬病和利什曼病）的通报和控制要求。	提高动物卫生与公共卫生水平。履行疾病通报透明度的国际义务（如 OIE 规定义务等）。
针对某些违法行为设定罚款，如虐待动物。	更好地遵守有关规则，社区变得更加安全。
设立犬只注册 / 许可及个体标识要求。	以便有关部门追踪到狗主人或者方便饲主追踪走失犬；可对违反规定的人提起诉讼。

8.3.5 收容与领养

虽然许多社区对流浪犬都很宽容，仍需设立一些临时收容中心来管理个别具有攻击性的犬只或问题犬。这些设施需按照要求配备兽医，因为进入收容中心的犬可能患有疾病、受伤或营养不良。

此类机构的运行成本高且仅能够作为一种临时解决方案，而且可能因为过于拥挤或管理不善等原因造成疫病传播等动物福利问题。这类机构在某些特定的情况下可发挥一定作用，但不能作为管理犬只的唯一方法。

为什么要设立收容、领养中心?	设立收容和领养中心的好处?
当出现以下情况时，需要临时收容、照料犬只： <ul style="list-style-type: none"> 犬只陷入危机或痛苦 处理虐待或忽视动物的问题，暂时没有更好的办法 收留走失的犬只 用于提供基础性的医疗服务 进行隔离以观察病症（例如狂犬病）或监测疾病发展。 	<p>可为动物提供一个安全的区域，使其从疾病或被忽视的困境中恢复。</p> <p>为被人遗弃的犬只或流浪犬提供被收养的机会。</p> <p>帮助走失的犬只与主人团聚</p> <p>可作为永久性或临时性兽医机构，提供绝育手术、疫苗接种、驱虫等其他预防治疗服务。</p>
可在社区内宣传责任养犬理念，或者作为领养、绝育、免疫机构。	在收养之前，为狗进行绝育、接种疫苗、驱除寄生虫，并进行身份标识和注册，与新主人进行信息捆绑。

8.3.6 垃圾管理

犬只可能在本能驱使下，在可能获得食物资源的区域游荡²³。很多犬只因此聚集在垃圾堆周围，这可能引发疾病的传播，并在人流大且脏乱的街道引发公共卫生问题。

虽然有关于垃圾内营养成分的公开数据非常有限，但一项研究结果表明，样本研究区域内虽然分布了大量垃圾，但绝大多数的垃圾都是不可食用的。这些垃圾只能为搜寻食物的犬只提供有限的营养，而且有时能够观察到一些家养的犬只也会以垃圾为食⁷。因此，应限制犬只捡拾垃圾的行为、降低犬只聚集在垃圾堆周围的概率。

为什么限制犬只捡拾垃圾等资源?	限制犬只捡拾垃圾的好处
限制流浪犬的活动范围。	减少街头犬只的数量。
提供一个更干净、更卫生的环境。	提高公共卫生、动物卫生及福利水平。
防止犬接触到屠宰场丢弃废料。	可减少寄生虫感染、动物传染病的可能性，例如包虫病。
防止犬只不必要的胃肠道不适和阻塞。	避免不必要的痛苦。

8.3.7 安乐死

如果犬只患有无法治愈的疾病，没有康复的可能，或存在无法解决的行为问题，在犬只管理计划中就可能需要执行安乐死。安乐死是指以人道方式致其死亡²⁵。

在执行计划的过程中，必须了解安乐死的原则，且只有在别无他法时才考虑实施安乐死。以下原则可帮助我们确定什么时候有必要实施安乐死³¹。

为什么实施安乐死?

- 防止无差别的犬只扑杀。
- 将动物从无法治愈的伤病、无法解决的行为问题、持续不断的痛苦、再无可能正常生活的未来中解放出来。
- 在动物承受巨大痛苦的紧急情况下，需要实施安乐死。应规避拖延或妨碍安乐死实施的所有因素，尽快结束动物的痛苦。
- 帮助收容领养中心的兽医和员工就动物的生活质量做出明智决定。
- 提供指导意见，在具体案例中确认何时有必要实施安乐死。

实施安乐死的好处

- 当动物因无法治愈的疾病、无法复原的伤痛或无法解决的行为问题而承受痛苦时，以一种人道、无压力的方式帮助动物结束痛苦。



9. 执行计划

9. 执行计划

完成基线评估、建立利益相关方委员会、识别导致问题的根本原因以及精心设计的计划，是成功实施计划的基本前提。在上述步骤全部完成后，应分阶段执行计划。首先应开展试点项目并进行密切观察，以便在启动正式计划之前解决潜在问题。

开始时不要过于匆忙，利益相关方必须协同合作，在早期阶段尽可能地完善计划。

9.1 什么是试点项目？

试点项目是正式计划的迷你版本。实施试点项目可预先测试执行过程，在识别问题的同时，可为正式计划提供宝贵信息，但并不能保证整个计划一定会取得成功³²。

案例研究 在试点地区大规模执行犬只管理计划

- 世界动物保护协会目前正在帮助孟加拉国政府实施全国狂犬病防控行动，在全国范围内为犬只接种狂犬疫苗以保护犬只和人类。
- 2011年，在科克斯巴扎尔的南部海滩度假村进行试点研究。两轮疫苗接种过后，该地区70%以上的犬只都已完成免疫。通过接种疫苗、普及预防犬只咬伤知识以及持续不断的努力，该地区人与犬只的狂犬病例数量大幅下降。
- 此次试点计划获得成功后，该国政府将执行全国性的狂犬病根除策略，在全国范围内大规模接种狂犬疫苗。



10. 监测与评估

10. 监测与评估

“犯错并不可怕。可怕的是未能从以往的错误中学到教训，因为没有进行监测与评估。”

Shapiro. J. 2011 年

在执行计划的过程中，监测与评估具有重要作用。通过监测与评估，可评价计划效果、识别问题并做出相应的调整。此外，通过监测与评估可分享成功的经验，总结失败的教训。

在监测与评估过程中，应邀请整个社区（包括饲主、非饲主以及社区负责人）参与并进行讨论。该过程应与其他利益相关方的商讨同步进行。此外，还应该邀请社区代表提供建议，完善管理计划。

在监测与评估阶段，应保持开放和积极的态度。在出现问题时，应将其视作改进计划的机会，而非承认失败的理由²³。



11. 犬只管理计划的经济成本

11. 犬只管理计划的经济成本

犬只管理计划的成本取决于亟待解决的具体问题。如果涉及到的犬只数量很多，项目成本就会特别高，例如为一大片区域内 70% 的犬只接种疫苗。但这样做非常有必要，而且能够产生长期效益²⁰。

相反，如果流浪犬造成的问题具有一定局限性，例如流浪犬聚集在垃圾堆周围，从该区域内清除垃圾就只需要有限的支出。

为保证资金的有效利用，需慎重确认干预需求²⁶。一项计划的可持续性以及是否能够成功，取决于资源（经济、人力以及技术等）的长期可用性。了解犬只管理计划的经济成本十分重要¹¹。

虽然执行犬只管理计划需要成本，但如果任由犬只在街上自由游荡也会产生成本，后者通常会持续上升。成本可能来自于被犬只咬伤后的治疗、道路交通事故、动物疫病爆发后的防控、家畜和宠物受伤，有时还包括环境污染（排泄物、乱扔垃圾）治理等支出³⁰。

对于旅游业在国内生产总值占比较大的国家，流浪犬可能会对经济产生间接影响。看到犬只在街头游荡，游客可能会认为该国家社会冷漠或经济艰难。如果犬只做出攻击行为或爆发狂犬病，会造成更大的负面影响，使更多游客放弃来此地旅游^{34, 35}。

12. 世界动物保护协会可以提供哪些帮助？

世界动物保护协会可以提供专业建议，协助执行有效且可持续的人道犬只管理计划。三十多年来，我们一直与政府、国际机构、非政府组织和当地社区合作，为人道犬只管理工作提供帮助，我们也将为您提供同样的支持。

无论您需要任何建议、详细信息或技术支持，都可通过发送电子邮件至

info@worldanimalprotection.org.cn

或登录网站

www.worldanimalprotection.org.cn

联系我们的中国办公室犬只项目组。我们可以携手推动世界保护动物。



13. 参考文献

1. Massei, G.; Miller, L. (2013) A review of the interactions between free-roaming domestic dogs and wildlife. *Theriogenology* 80: 829-838.
2. J. Hughes, D.W. Macdonald (2013) A review of the interactions between free-roaming domestic dogs and wildlife. *Biological Conservation*. 157, pp. 341-35.
3. Morters. M., Bharadwaj.S., Whayc. H., Cleaveland.S., Damriyasa. I & Wood. J. (2014) Participatory methods for the assessment for the ownership status of free-roaming dogs in Bali, Indonesia, for disease control and animal welfare. *Preventive Veterinary Medicine*. 116(1-2) pp 203-208.
4. Kaare, M., Lembo, T., Hampson, K., Ernest, E., Estes, A., Mentzel, C. & Cleaveland, S. (2009) Rabies control in rural Africa: evaluating strategies for effective domestic dog vaccination. *Vaccine* 27, pp. 152–160.
5. Butler, J.R.A., Bingham, J., (2000) Demography and dog-human relationships of the dog population in Zimbabwean communal lands. *Veterinary Record* 147, pp. 442–446.
6. Belsare, A. & Gompper, M. (2013) Assessing demographic and epidemiologic parameters of rural dog populations in India during mass vaccination campaigns. *Preventative Veterinary Medicine* 111, pp. 139–146.
7. Morters. M et al (2014) The demography of free-roaming dog populations and applications to disease and population control. *Journal of Applied Ecology*. 51 pp. 1096-1106.
8. Cleaveland, S., Kaare, M., Tiringa, P., Mlengeya, T. & Barrat, J., (2003) A dog rabies vaccination campaign in rural Africa: impact on the incidence of dog rabies and human dog-bite injuries. *Vaccine* 21(17-18), pp. 1965–1973.
9. Kayali, U., Mindekem, R., Yemadji, N., Vounatsou, P., Kaninga, Y., Ndoutamia, A. & Zinsstag, J., (2003) Coverage of pilot parenteral vaccination campaign against canine rabies in N’ Djamena, Chad. *Bulletin of the World Health Organization* 81, pp. 739–745.
10. Matter, H., Wandeler, A., Neuenschwander, B., Harischandra, L. & Meslin, F. (2000) Study of the dog population and the rabies control activities in the Mirigama area of Sri Lanka. *Acta Tropica*. 75(1), pp.95–108.
11. Food and Agriculture Organization (2014) Dog population management. *FAO/World Animal Protection/ICT*. <http://www.fao.org/3/a-i4081e.pdf> (accessed 15 October 2014).
12. Hiby, E. (2013) Dog Population Management IN: C.N.L. Macpherson. C. et al. (Eds) *Dogs, Zoonoses and Public Health*. CABI Publishing. Pp 177-204.
13. Turner. D., Waiblinger. E. & Meslin. F. (2013) Benefits of the Human-Dog Relationship IN: C.N.L. Macpherson. C. et al. (Eds) *Dogs, Zoonoses and Public Health*. CABI Publishing. Pp 13-23.
14. Serpell, J. (1991) Beneficial effects of pet ownership on some aspects of human health and behaviour. *Journal of the Royal Society of Medicine*. 84(12), pp. 717-720.
15. Butcher. R. & Keuster.T. (2013) Dog-Associated Problems affecting Public Health and Community Well-being. IN: C.N.L. Macpherson. C. et al (Eds) *Dogs, Zoonoses and Public Health*. CABI Publishing. Pp 24-42.
16. Wandeler. A., Bingham. J. & Meslin. F. (2013) Dogs and Rabies IN: C.N.L. Macpherson. C. et al (Eds) *Dogs, Zoonoses and Public Health*. CABI Publishing. Pp 43-66
17. Huffington Post (2014) Was the Romanian stray dog killing law based on false information? http://www.huffingtonpost.co.uk/rita-pal/romania-straydogs_b_5792862.html (accessed on 2 December 2014).
18. Jakarta Post (2014) Stray dogs must be culled, Bali governor says. <http://www.thejakartapost.com/news/2014/06/27/stray-dogs-must-be-culled-baligovernor-says.html> (accessed on 2 December 2014).
19. World Animal Protection (2013) Controlling rabies. One humane solution, three reasons why. http://www.worldanimalprotection.org/sites/default/files/int_files/controlling_rabies-one_humane_solution.pdf (accessed on 3 December 2014).
20. WHO (2013) Expert Consultation on Rabies, second report. Section 9. Report number: TRS 982.
21. Haesler, B., Gregory. N., Bennani. H., Gilbert. W., Fornace. K. & Rushton. J. (2012) Evaluation of rabies control in the province of Bali, Indonesia: A comprehensive framework to evaluate rabies control strategies taking into account economics, animal welfare, epidemiology, social acceptability and ethics. London, UK: Royal Veterinary College.
22. Cleaveland. S et al. (2014) The changing landscape of rabies epidemiology and control. *Journal of Veterinary Research*. 81(2) 8 pages. doi: 10.4102/ojvr.v81i2.731
23. International Companion Animal Management Coalition (2008) Humane dog population management guidance. http://www.icam-coalition.org/downloads/Humane_Dog_Population_Management_Guidance_English.pdf (accessed on 20 October 2014).
24. Beck. A. (2013) The Human-Dog Relationship: A tale of Two Species IN: C.N.L. Macpherson. C. et al. (Eds) *Dogs, Zoonoses and Public Health*. CABI Publishing. Pp 1-12
25. OIE (2014) Terrestrial animal health code – Chapter 7.7 Stray dog population control. http://www.oie.int/index.php?id=169&L=0&htmfile=chapitre_aw_stray_dog.htm (accessed on 17 September 2014).

26. One Health Initiative, About the One Health Initiative. <http://www.onehealthinitiative.com/about.php> (accessed on 20 October 2014).
27. World Animal Protection (formerly WSPA) (2007) Surveying Roaming Dog Populations: guidance and methodology <http://www.icam-coalition.org/downloads/Surveying%20roaming%20dog%20populations%20-%20guidelines%20on%20methodology.pdf> (Accessed on 4 February 2015).
28. Totton, S., Wandeler, A., Zinsstag, J., Bauche, C., Ribble, C., Rosatte, R. & McEwen, S. (2010) Stray dog population demographics in Jodhpur, India following a population control/rabies vaccination program. *Preventive Veterinary Medicine*. 97, pp. 51-57.
29. Reece, J. & Chawla, S. (2006) Control of rabies in Jaipur, India, by the sterilisation and vaccination of neighbourhood dogs. *Veterinary Record*. 159, pp. 379-383.
30. DEFRA (2014) Taking Your Pet Abroad. <https://www.gov.uk/take-pet-abroad> (accessed on 10 November 2014).
31. World Animal Protection (2014) Policy Position Euthanasia. Organisational policy document. World Animal Protection, WC1X 8HB
32. van Teijlingen, J. & Hundley, M. (2002) Nursing Standard. The Importance of Pilot Studies. 16(40): 33-36.
33. Shapiro, J. (2011) Monitoring and Evaluation. CIVICUS. <http://www.civicus.org/new/media/Monitoring%20and%20Evaluation.pdf> (accessed on 9 December 2014).
34. Trotman, M. (year unknown) Regional realities: Impact of stray dogs and cats on the community. Impact on economy, including tourism. Impact on livestock, wildlife and the environment. http://www.hsi.org/assets/pdfs/regional_realities.pdf (accessed 15 December 2014).
35. Webster, D (2013) The economic impact of stray cats and dogs at tourist destinations on the tourism industry. <http://www.candiinternational.org/images/pdf/the%20economic%20impact%20of%20stray%20cats%20and%20dogs%20at%20tourist%20destinations%20on%20the%20tourism%20industry%20may%202013.pdf> (Accessed on 8 April 2014).
36. Matter, H & Daniels, T. (2000) 'Dog ecology and population biology'. C.N.L. Macpherson, F.X. Meslin, A.I. Wandeler (Eds.), *Dogs, Zoonoses and Public Health*, CABI Publishing, New York. pp. 17-62.

我们是世界动物保护协会。

我们的目标是一个动物不受虐待的世界。

我们影响决策方将动物问题提上全球议程。

我们帮助人们认识动物的重要性。

我们激励人类改善动物的生存状况。

我们推动世界保护动物。

联系方式



世界动物保护协会
中国办公室
北京市朝阳区东直门外大街 23 号
东外外交办公大楼 501A
100600



电话: +86-10-85324211
传真: +86-10-85325211



电子邮箱: info@worldanimalprotection.org.cn
官方网站: www.worldanimalprotection.org.cn