



# 巴厘岛、龙目岛、吉利岛 野生动物旅游娱乐景点 现状调研报告



世界动物保护协会

# 目录

<b>报告提要</b>	<b>4</b>
巴厘岛、龙目岛以及吉利岛的野生动物旅游娱乐业现状	4
动物遭受虐待的情况	4
大自然才是野生动物真正的家园	4
<b>简介</b>	<b>6</b>
对动物福利的影响	7
圈养生活	7
对圈养野生动物的照管不周	7
使用圈养野生动物提供娱乐服务	8
<b>娱乐业中的海豚</b>	<b>9</b>
关于海豚	9
被迫的互动	9
捕捉和运输	10
圈养海豚的生活空间	11
<b>娱乐业中的海龟</b>	<b>12</b>
关于海龟	12
圈养海龟旅游业	12
人类健康和环境问题	12
<b>娱乐业中的大象</b>	<b>13</b>
旅游业的需求	13
摧毁和训练过程	13
<b>用于娱乐业的其它野生动物</b>	<b>15</b>
娱乐业中的老虎	15
被用作合影道具的野生动物	15
<b>猫屎咖啡背后的残忍</b>	<b>16</b>
起源	16
现状	16
<b>范围与方法</b>	<b>17</b>
调研范围	17
评估工具	17
<b>研究结果</b>	<b>22</b>
大象	22
老虎	23
海豚	24
灵长类动物	26
海龟	27
麝香猫	28
其它发现——所有景点	29
<b>结论</b>	<b>30</b>
<b>参考文献</b>	<b>32</b>
<b>鸣谢</b>	<b>34</b>

封面图：拴着铁链的猴子，海龟旅游景点旁边的一个景区。



# 报告提要

全世界尤其是亚洲地区，许多野生动物都被捕捉和带离大自然，圈养起来用于旅游娱乐业。在这一残酷历程的每个阶段以及之后终生圈养生活中，野生动物都备受煎熬。

大自然中被捕捉的野生动物，离开了自己的族群，被迫接受痛苦的高强度训练，为人们表演和互动。它们的一生都在无法满足其需求的圈养环境中渡过。对于野生动物而言，用于旅游娱乐活动意味着残忍和虐待，不能享有真正的生活。

世界动物保护协会号召全世界一起保护野生动物远离虐待，让野生动物生活在本来归属的大自然中。

本报告记录了印度尼西亚的巴厘岛和龙目岛的旅游业，提供娱乐活动所使用的野生动物的规模，以及评估了圈养野生动物福利的状况，还为解决和逐步终止旅游业引发的动物虐待问题，提供了相应的建议，号召政府、旅游业、游客以及当地社区采取行动，以保护野生动物免受剥削和虐待，大自然才是野生动物真正的家园。

## 巴厘岛、龙目岛以及吉利岛的野生动物旅游娱乐业现状

本报告的结论主要来源于 2017 年 11 月对于印尼部分地区数百只圈养野生动物福利状况的调研。这一期间，我们共对 26 个野生动物景点进行了调查（调研范围包括巴厘岛、龙目岛和吉利岛）。这些景点多数都有提供野生动物旅游娱乐项目，只有少数景点主要专注于动物救助。景点提供用于游客娱乐的动物包括大象、海龟、海豚、猩猩、麝香猫以及大量其它物种。

我们对旅游娱乐景点目前正在用来展示和表演的 1500 多只动物进行了观察，包括 62 头大象、48 只灵长类动物、15 只老虎、13 只海豚、近 300 只海龟、80 只麝香猫以及许多其它物种，例如蝙蝠。

大象骑乘与表演、与猩猩合影、或者和海豚游泳是这些景点常规提供的娱乐项目。较小的景点提供更加个性化的体验，较大的景点则会为大量游客提供与更高调的动物互动的机会。

## 动物遭受虐待的情况

- 所考察的景点中，100% 都圈养着大象、老虎、海豚或者麝香猫。其中 80% 圈养有灵长类的景点，连圈养野生动物的基本需求也不能满足。
- 唯一一个利用海龟进行娱乐项目的海龟旅游景点，没有满足圈养野生海龟的基本需求，相反的，其他三个关注海龟救助以及出于生态保育目的而进行野放的海龟孵化场的评估分数较高。
- 其中一个海豚娱乐景点，海豚的牙齿被锉平或完全摘除，以确保无法咬伤游泳的游客。
- 研究发现，导致野生动物在圈养环境下遭受痛苦的关键问题包括：
  - 通过铁链或笼子极度限制动物的行动；
  - 与其它动物自然社交的机会受限；
  - 参与会对动物产生压力和伤害娱乐表演活动，包括与游客互动、表演节目；
  - 缺乏兽医看护；
  - 圈养野生动物饮食不当或营养不良；
- 与其他地区情况不同（见《真象背后：东南亚旅游从业大象福利现状调查》报告记录），这次调查的地区内没有任何圈养大象的景点提供以观赏为主的体验。调研的所有大象旅游景点都提供大象骑乘活动，大象需要接受痛苦的训练才能接受控制，也将因此承受高压环境，无法按照其需求表达自然行为。
- 关于野生动物保护重要性的教育活动极其少见，仅有一个海龟保护中心在景点内提供了较全面的教育活动。

## 大自然才是野生动物真正的家园

不同区域范围的调研已有明确证据表明进入旅游娱乐业的野生动物将终生遭受折磨。残忍的训练、恶劣的饲养条件、缺乏兽医看护、野外被非法捕猎或人工圈养繁殖打乱家庭单元，所有这一切都导致了野生动物终生的痛苦，而游客通常看不到这些。

野生动物属于大自然，也只有在大自然中才能真正生活。我们呼吁各方努力达成一个适用于当地的可持续解决方案，来终结旅游娱乐业带给野生动物的痛苦。

为了保护野生动物，世界动物保护协会正与政府、旅游景点、社区及当地居民一同制定具有经济可行性的可持续解决方案，并推动其落地实施。

我们正在通过积极的对话来促进实现长久的改变，帮助野生动物脱离商业利用与剥削的景点，而转到真正以动物福利和保护为中心的场所。同时，我们也正在致力于提升游客的认知，确保他们在知情情况下做出负责任的决定，并在出游选择中考虑到动物福利的问题。我们鼓励游客选择在自然栖息地中，或者在动物受到良好保护的旅游景点中观赏野生动物。

世界动物保护协会的目标，是希望国家和地方政府以及旅游产业能够引入新的政策措施，最终淘汰野生动物娱乐产业，大自然才是野生动物真正的家园。

所考察的景点中，100% 都圈养着大象、老虎、海豚或者麝香猫。其中 80% 圈养有野生灵长类的景点，连圈养野生动物的基本需求也不能满足。



1500 只野生动物，来自 26 个野生动物旅游景点



# 简介

大多数人都很看重旅游体验与自然环境的连接。研究结果表明，在动物园之外的地方接近野生动物的体验对游客尤其重要 [1]。观赏野生动物能够培养人们关爱和保护动物的意识 [1]。如果得到妥善管理，野生动物旅游对于环境和野生动物有可能带来积极影响：可以引导或支持自然栖息地的保护、动物福利的改善，以及贫困问题的削减 [2][3]。许多旅游运营商在其商业模式中恪守这些价值信念。

但不幸的是，野生动物旅游也有其黑暗的一面。无论出于有意或无意，许多旅游运营商和景点剥削野生动物换取利润的方式，往往导致动物遭受折磨、物种减少及自然栖息地破坏的代价。许多景点自我标榜为保护自然的生态友好型景点，但实际上对自然保护很少或没有贡献，甚至带来实际上的破坏，将野生动物旅游卷入与生态环境保护相冲突的境地 [4][5]。许多旅游景点提供一些肤浅的娱乐体验，没有任何改变游客旅游价值观的想法，也无意为保护自然贡献力量 [6]。游客经常被误导，原本希望为真正了解野生动物而付费，但实际上花钱换来的却是非自然的动物需求和行为展示 [5,7]。

许多游客主动寻找与野生动物近距离接触的机会，他们通常与那些异域、罕见或是标志性的动物合影，并将照

片分享给自己的朋友。在印度尼西亚，受热捧的野生动物体验项目及合影机会包括与圈养的海豚游泳、骑大象以及与猩猩合影。在网上分享这类照片会在不经意间误导成百上千人，使他们认为这样的活动是可以被接受的。

为了不让旅客起疑心，这些让训练动物的做法都发生在幕后，付费体验的游客无法看到背后的真相。

应注意的是，许多游客主动寻求与动物接触的机会是出于他们对动物的兴趣、尊重和喜爱。我们相信，在意识到这些活动引发的虐待问题之后，大部分游客将不会再选择参与其中。

我们的调研结果明确显示，许多旅游运营商和景点正在残忍地剥削和伤害野生动物，以向游客提供特别的度假体验。印度尼西亚已经立法禁止人们虐待动物，但目前的法律仍然不够严格，而且没有恰当实施 [8]。

印度尼西亚的巴厘岛和龙目岛是热带乐园，2017 年吸引了五百多万游客前来旅游 [9]，参观野生动物娱乐景点非常流行。巴厘岛内几个大型野生动物旅游景点已经确定将野生动物旅游的业务扩张。本报告记录了印度尼西亚巴厘岛和龙目岛上被用于旅游娱乐业的野生动物的现有范围和具体状况。



图片：在巴厘岛的一个旅游景点，被锁住的大象背上装有鞍座。站在图片最前方的大象的右后腿上有锁链留下的伤痕。

然本报告的结论仅代表了印度尼西亚部分野生动物娱乐景点的现状，但通过合理推断，目前在印度尼西亚范围内，可能还存在更多的景点，牵涉到范围更广的野生动物用于旅游娱乐活动。

## 对动物福利的影响

动物福利即动物适应其所属环境的状态。动物福利包含动物的心理和生理福利、以及他们表现自然行为的能力。

当动物对营养、环境、身体、行为和生理的需求都得到满足时，才能认定动物的福利处于良好水平 [10]。在宠物和家畜的饲养过程中，达到良好的福利水平是一项挑战，对于野生动物更是如此。野生动物已经完美的适应它们所生存的野生环境，在不断进化的过程中在自然栖息地存续下来，并且世代繁衍。因此，如果野生动物生活在圈养环境下，绝大多数野生动物的福利需求将不可能获得完全的满足。顾名思义，野生动物是未经驯化的物种。与猫和狗等已被驯化的动物不同，野生动物在外观和行为上均未经历过基因变化，因而很难适应“非野生”的圈养环境。

即使秉持善意的出发点，旅游景点运营方也会在接近、捕捉、引诱、限制、饲喂、运输、圈养、使用和处置动物的过程中剥夺动物一种甚至全部的需求 [11]。

不幸的是，通常情况下，圈养环境下成长的野生动物基本无法再放归自然。对于现有的圈养野生动物而言，执行最具可行性的圈养解决方案所需要的资源提出了巨大的挑战，尤其是在对旅游娱乐业中的动物的商业剥削仍在持续进行的情况下。

野生动物属于大自然，因为大自然是它们真正能够自由生活、免受圈养之苦的唯一环境。

## 圈养生活

在圈养环境下，野生动物的福利很大程度上取决于圈养环境与野生自然环境的相似度，以及旅游景点落实最佳饲养管理的程度。

圈养野生动物的机构，包括救助中心、旅游娱乐景点以及动物园在内，有责任确保这些被圈养的野生动物的最佳利益。

然而，由于野生动物本该属于野外，圈养条件下满足它们的需求很有挑战。在考察的许多景点中，很少有尝试复制自然环境的，更多的情况下，动物们被关在狭小的混凝土地面的笼舍中、被困在栏杆后面或者被长期系上

锁链。尝试满足圈养野生动物最基本的需求，需要注意以下几个要点：

- 动物能够在丰富环境中不受限的自由活动。
- 限制或者不允许游客与动物的直接接触，骑乘以及触摸动物合影的行为必须禁止。
- 为动物提供新鲜的充足的食物和水，且与它们在野外的饮食近似。
- 为圈养野生动物提供能够表达自然行为的条件，例如散步、觅食以及与其它动物互动，接近于生活在野外。
- 提供适当的兽医服务和最佳实践，以及采用关注动物福利的管理流程。

为圈养野生动物提供与其自然栖息地类似的生活环境，代价高昂的同时也充满挑战。尽管已在进行研究，我们对许多野生动物的需求仍然不能完全清楚。绝大多数的野生动物娱乐场所都优先考虑方便游客、或者节约支出等因素，将动物的需求放在次要位置。例如，这类景点通常使用不合适的围栏圈养动物，动物无法主动选择躲避成群的游客，从而造成压抑和痛苦的状态。

其中一些景点，圈养野生动物的营养状态和医疗条件确实有所改善。这就容易让人误解，动物好像并没有承受痛苦。但真正的动物福利，远远超出了生理健康的范畴，动物的精神状态以及生活环境的影响也同等重要。

从根本上而言，野生动物只有生活在自然栖息地和世代繁衍的环境——大自然中，它们的需求才能真正获得满足。

## 对圈养野生动物的照管不周

在旅游娱乐景点，圈养野生动物的福利水平取决于景点的所有者是否对野生动物的需求有恰当的认知、以及是否愿意为保障动物福利投入资源。不幸的是，野生动物通常被业主视作商品，一些人觉得与其投资改善它们的福利状况，还不如直接替换一批动物，反而更加容易。

福利状况不佳的圈养野生动物会出现心理疾病或神经紊乱的症状，一些动物还会呈现出刻板行为。刻板行为是一种没有明确目的或功能的重复性运动 [12]。例如，大象的刻板行为包括摇头或者前后摆动，老虎及其它哺乳动物可能在圈养场所不停踱步，灵长类动物可能会自残、啃咬自己或撕扯毛发。当动物由于受到限制以或隔离而行动受限、以及缺乏自由行动的机会时，催升的压抑状态往往导致刻板行为的产生 [13]。目前仅在圈养动物中才会观察到刻板行为，野生动物从未展示出类似症状 [12]，也就是说圈养状态成为这些反常行为的直接诱因。





图片：在巴厘岛的一个旅游景点的贫瘠的笼子中的长臂猿。长臂猿一生都将在笼子中渡过，只能和游客互动。

营养不良、糟糕的环境、缺乏关注或者严苛的训练方法也会导致圈养野生动物行为紊乱或受伤。在恶劣的环境下挣扎生存的圈养野生动物更容易感染疾病，也可能为游客和工作人员带来传染疾病的风险 [14]，而经常接触不同的人，则会对动物的健康造成威胁 [15]。这是非专业人士（例如游客）与动物的互动应当特别关注的一点。

#### 使用圈养野生动物提供娱乐服务

用于旅游业的野生动物被从野外强制带离，或是在圈养状态下繁育，它们不仅要忍受恶劣的圈养条件，还要接受残忍和密集的训练。

从大象骑乘、猩猩合影，到被迫为玩家表演杂技的老虎和海豚，在圈养生活的每一个阶段，野生动物都将遭受折磨。

例如，所有的圈养大象必须经历大量密集的压制性训练才能接受人们骑在它的颈部和背部。装上鞍座、超负荷载重、频繁与人互动以及过度工作带来的疲劳感，会让大象长期生活在痛苦之中。关于圈养大象旅游项目的更多信息，可参阅世界动物保护协会报告《真“象”背后：东南亚旅游从业大象福利现状调查》，该报告全面的介

绍了对东南亚旅游景点所用大象生活状况的研究详情。除了大象之外，其它用于表演及娱乐活动的野生动物，通常也屈服于压抑和痛苦的训练，被迫重复有限的行为模式，承受着巨大的不适和伤痛。

印度尼西亚和其他地方保护野生动物免受虐待的规定并不充分。为了尽可能赚取更多的利润，许多圈养野生动物被迫长时间高强度工作来娱乐游客，休息和恢复时间极短。过度工作的动物更容易生病和受伤，也可能变得具有攻击性，饲养员通常需要采用强硬措施以保证动物继续工作。一天的工作结束后，动物们大多被放进狭窄的笼子和围栏中，基本需求几乎无法得到满足。如果它们表现得太过攻击性而难以管理，将会因为无法再娱乐游客而被处理掉，或是锁在公众视野之外的地方。

大多数的虐待行为都发生在幕后，游客往往意识不到他们的参观对动物造成的负面影响。游客带着照片和愉快的回忆离开，而野生动物却为此真正付出了代价。

## 娱乐业中的海豚

### 关于海豚

印度尼西亚生活着世界上超过一半种类的海豚，富饶的浅海与岛屿之间的海峡是这些高智商的海洋哺乳动物理想的栖息地。巴厘岛附近最常见的海豚是印度洋-太平洋宽吻海豚（东方宽吻海豚）和飞旋海豚（长吻原海豚）。海豚是高度社会化的动物，集结成大小不一的群体共同生活，因其高智商和敏捷性而为人们熟知。

虽然在印度尼西亚，包括巴厘岛在内，游客有很多机会能够看到野生海豚，但依然有大量的娱乐景点（包括巡回马戏团）在残忍地圈养海豚为玩家提供娱乐服务。值得担忧的是，调研结果证明许多印度尼西亚娱乐景点的海豚来自于野外的非法捕获 [17]。

旅游娱乐业不仅让圈养海豚终生遭受非人道的虐待，对野生海豚的种群数量也造成了直接的威胁。

### 被迫的互动

为了展示和娱乐的目的圈养海洋哺乳动物是令人无法接受的行为。海豚圈养的各个环节——从捕捉、圈养到强迫参与娱乐活动，动物都将承受痛苦和虐待。除了要经历创伤甚至致命性的装卸和运输过程，绝大多数捕捉自野外的海豚，余生也将生活在不人道和非自然的环境下。尽管社会对于圈养如此高智商的动物引发的道德问题越来越重视，然而全球范围内公开展览海豚的场所数量却在不断增加，游客只要付费，就能观看海豚表演或是与圈养的海豚游泳。

巡回马戏团会对海豚带来尤其严重的压力，常规的高频次表演和容易造成严重伤害的跨地区运输 [18,19]，使巡回马戏团长期被动物保护组织所诟病。目前为止对于拒绝海豚巡回马戏团的呼吁还未成功，因为旅游景点通常将游客与海豚的近距离接触宣传为“一生仅有一次”的机会，有时甚至将这类互动定义为“海豚辅助治疗”（DAT）。



左图：游客在圈起的一片海水中与海豚互动。右侧上下两张图片：圈养海豚在一家酒店的泳池中为玩家表演杂技。



这种情况下，在巴厘岛的一些海豚娱乐景点可以看到，触摸海豚、与海豚游泳的项目被作为对残障人士尤其是儿童的奖励。售卖与海豚游泳产品的海豚景点，通常宣称其活动有益人类的身心健康，但研究表明，DAT 景点的研究本身存在缺陷，其有效性值得怀疑 [20-23]。也有研究认为，与使用狗或猫等家养动物、甚至海豚动画 [24] 相比，DAT 的效用并不会更高，但是人类却将为此在经济和健康风险上付出更高的成本，同时也将对海豚带来显著的负面影响。

与海豚游泳，无论是出于 DAT 或是其他目的，都会导致游客与圈养海豚之间发生触摸、游泳、亲吻等行为及其他接触。这些行为不仅会对海豚带来心理压力，还会造成身体损伤。以上岸（Beaching）这个杂技动作为例，海豚接到命令后需要完全从水中脱离并俯冲到水池的侧边上，这是违反鲸豚类动物的自然习性的，会造成身体损害。出水之后失去浮力的海豚会承受自己身体的所有重量，造成内脏受压甚至导致呼吸困难。海豚离开水的时间越长，出现中暑和脱水的几率越大。

拖拽游客以及训练员拉着海豚的背鳍在水中穿行，同样

也是非自然的，海豚被迫承担的额外重量可能损伤背鳍。训练员必须反复和严格的训练和控制海豚，来保证它们正确表演杂技。最常见的训练方法是操作性条件反射，就是用食物来激励海豚做出一系列行为或表演杂技。这也就意味着，对于这些动物而言，只有成功完成杂技之后才能获得食物。在训练过程中，训练员会故意营造动物的饥饿状态，来强化掌握食物供给的事实。这种训练方法摧毁了动物自然进食和觅食的动力。

与被迫为游客表演的圈养大象一样，目前也有多起圈养鲸豚类动物反抗训练员导致人类受伤甚至死亡的案例 [25]。游客受伤也较为常见，为此一些景点会采取残忍的措施将这种情况的发生率降至最低。此次调研期间，我们发现巴厘岛上的一个景点，海豚的牙齿被锉平或直接摘除来确保海豚不会对人类造成严重的咬伤。这一点恰恰推翻了一些海豚旅游景点“海豚喜欢表演”的言论。

#### 捕捉和运输

野外的捕捉中，海洋哺乳动物承受的干扰、追赶和抓捕非常暴力，极有可能造成严重伤害。捕捉会对海豚的生理和心理带来严重影响。证据显示，海豚终生都不会习

惯于抓捕和运输所导致的压力。就宽吻海豚而言，从海里被捕捉后，最初的五天死亡风险会上升六倍，而在不同景点之间进行的运输也会导致死亡率出现类似程度的显著上升。海豚永远无法适应这类创伤，而压力大幅加剧了他们死亡的风险 [26,27]。

在巴厘岛，我们所考察的海豚景点员工通常会说，景点的海豚是因为被渔具缠住、受伤，但又不知因为什么原因无法回归大海，援救之后送到这里恢复健康。其他员工却会给出自相矛盾的信息，表示海豚由印尼政府提供，来自中爪哇省的一个训练中心。但无论海豚的真实来源是哪里，它们都被圈养在严重损害其身心健康的环境中。

#### 圈养海豚的生活空间

娱乐景点无法模拟海豚及其它鲸豚类动物的自然栖息地。为圈养海豚搭建生活空间时，一定的预算范围内，满足游客的娱乐要求总是高于满足海豚的福利需求 [25]。水池一般为表面光滑的混凝土水池，这种环境对游客更有吸引力，但却无法为海豚提供足够的空间、通风和丰容措施，圈养在里面的海豚常常无精打采。这种

设计也会影响海豚的自然活动的水平、社交集群、捕猎行为以及听觉感知。为了确保卫生和清洁，池水通常使用化学处理和过滤，氯含量会很高，进而引发严重的皮肤和眼睛并发症，甚至导致海洋哺乳动物失明。海豚对声音很敏感，但被光滑的混凝土墙面围绕，无法自然地使用其听觉能力。

与水池相比，开放的海域或者环礁湖里用栅栏隔出一片空间来圈养海豚，被认为是相对较好的选择，因为海豚生活在自然海水而不是经过化学处理或加氯消毒的水中。然而，这种圈海的做法，依然有损于海豚的健康。圈海的地点可能距离污染源以及噪音污染源很近，来往的船只和港口的噪音可能很大，在海床处产生回音，成为海豚无法躲避的压力源，甚至可能损害海豚的听力。在水池或海水隔离区里，社交对象仅限于少数生活在同一空间下的同类，如果它们之间发生任何冲突或攻击行为，根本没有躲避的可能。

关于生活在圈养环境中的海洋哺乳动物所承受的痛苦，可参阅世界动物保护协会（曾用名 WSPA）和 HSUS 的报告《圈养海洋哺乳动物的反面案例》了解更多详细信息。

图片：在巴厘岛的一个海豚景点，海豚冲上岸是表演的一部分。完全离开水会导致海豚内脏受压、压力增大。



图片：巴厘岛旅游景点内海豚生活的水池尺寸太小，设计不合理，海豚根本没有机会表达自然习性。





# 娱乐业中的海龟

## 关于海龟

全世界七类海龟中，有六类生活在印度尼西亚的水域，包括绿海龟 (Cheloniemydas)、玳瑁龟 (Eretmochelys imbricate)、太平洋丽龟 (Lepidochelys olivacea)、平背海龟 (Natator depressus)、棱皮龟 (Dermochelys coriacea) 和赤蠵龟 (Caretta caretta)。国际自然保护联盟 (IUCN) 濒危物种红色名录将玳瑁龟确定为极度濒危，而绿海龟、太平洋丽龟、棱皮龟以及赤蠵龟被定义为濒危。此外，所有种类的海龟都已经被列入濒危野生动植物国际贸易公约 (CITES) 附录 1 中，这意味着，出于商业获利目的进行海龟国际贸易是被严令禁止的。

图片：巴厘岛的一个景点，一只圈养海龟被从水中拿出与游客合影。经观察，海龟在与游客接触时表现出防御和逃避行为。



## 圈养海龟旅游业

虽然一些声誉良好的机构与非政府组织共同致力于海龟保育，但也有一些景点既不关心动物福利、也不在意野生濒危物种的命运。尽管海龟已经被列为濒危物种，但是一些野生动物旅游景点依然在利用游客希望近距离接触这些独特的海洋动物的心愿，为游客提供触摸圈养海龟的机会牟利。

在野外，海龟的活动范围非常广泛，迁徙距离可以达到 1400 英里，潜水距离超过 500 米。但旅游景点的海龟通常被圈养在小型的混凝土 / 砖砌的围挡或池子里，水很浅而且环境单调乏味。在某些情况下，数百只海龟挤在一个直接面向公众开放的空间里。有时为了让游客更清楚地观察海龟，景点会将池子里面的水排干。搁浅在没有水的混凝土池中，海龟无法正常活动，也无力躲避大量涌来的嘈杂人群。

已有研究表明，野生动物景点对待圈养海龟的行为会导致海龟压力增大，与游客接触时海龟会表现出防御反应和躲避行为 [28]。根据记录的案例，曾有游客将海龟从空中直接摔下，导致海龟保护壳受损并受伤。旅游景点还出现过海龟从真菌感染到皮肤损伤等一系列受伤和疾病的记录。海龟一般为独居生物，在交配之外彼此之间很少接触，当一大群海龟被迫生活在一起时，彼此之间无法躲避，就有可能出现攻击性的撕咬、甚至同类相食的行为 [28]。

## 人类健康和环境问题

除了旅游景点极为糟糕的海龟圈养环境、以及此类环境导致的严重的动物福利问题之外，游客参观这些景点时还很难意识到为自身带来的风险。与圈养海龟接触可能会产生严重的健康风险，不卫生的圈养水池容易滋生细菌，游客与生活在这种环境下的海龟接触，则有可能被传染疾病。对圈养海龟景点水样进行分析后的结果表明，圈养环境中存在令人担忧的病原体 and 细菌，如沙门氏菌 [28,29]。

此外，圈养海龟景点的疾病也可能会对野外的海龟种群造成危险，因为景点内被污染的脏水会作为疾病的载体流回大海。这些以牟利为目的的圈养海龟景点，不仅无法服务于海龟保育的目的，反而为已经濒危的野生海龟带来了更多的风险。

# 娱乐业中的大象

印度尼西亚生活着亚洲象的两个亚种——极度濒危的苏门答腊象以及婆罗洲侏儒象。为了发展经济，苏门答腊岛和加里曼丹岛上的森林砍伐在加紧进行，加剧了人类与大象之间的冲突。森林的商业化使用造成了栖息地的丧失，由而导致大象践踏庄稼，毁坏橡胶、椰子和棕榈油种植园。由于人类侵入了大象的栖息地，大象在村庄造成的死亡人数也在上升。而因财产受损而愤怒不已的人们，越来越多的进行猎捕来保护作物和生计。

巴厘岛和龙目岛上已经没有野生大象的种群，大象都来自其他地区。为了解决不断恶化的人象冲突，印尼政府启动了一项在印尼大象保护中心重新安置或驯服野生大象的计划。我们考察的几个旅游景点的员工透露，景点的大象原本生活在苏门答腊，其中一些从大象保护中心运送过来进入到旅游娱乐产业。从野外捕捉濒危的野生大象，然后将他们送入旅游产业终生承受痛苦是非常危险且令人担忧的状况。在世界动物保护协会《真象背后：东南亚旅游从业大象福利现状调查》的报告中，详细地解释了从野外捕捉大象用于商业目的可能造成的严重后果 [16]。

## 旅游业的需求

大象是世界上最具标志性的动物之一，魅力四射，受到广泛喜爱，渴望与圈养大象互动的心情是可被理解的。出于安全考虑，在西式动物园，游客会被限制在一定的距离之外观察大象，但在印度尼西亚和其他许多亚洲国家则不一样，这里的景点允许游客与大象有身体接触，并允许游客骑乘大象。而游客并不了解背后的问题——需要使用虐待性训练方法以摧毁大象意志，以及大象通常生活在恶劣的条件下。

## 摧毁和训练过程

所有被圈养的大象都需要经历残忍且高强度的训练过程，通常称作“摧毁”，以使大象在旅游娱乐业中的使用更加安全。这套流程已经沿传几代人，不同地区之间存在一些差别，虽然并非所有训练过程都如某些例子中描述的那样极端，但无疑均会使大象遭受巨大的痛苦。

通常，训练过程涉及严格的限制，以确保大象只有在接到象夫的命令后才会行动，进而接受游客骑在它的颈部。象夫往往施加一些剧烈的痛苦来加快训练进程，并快速确立象夫主导地位。然而，一些经验丰富的象夫也承认，这种行为增加了大象对人类的攻击性。

图片：在被铁链固定的大象旁边，放着一根象钩（大象训练棒）。象钩用于刺激大象身体的敏感区域来控制大象。





训练过程的持续时间从几天到一周不等，取决于象夫和不同的大象个体。虽然与大象的一生相比，训练的时间很短，但是高度的创伤经历将伴随大象终生。近期的调研结果表明，大象出现创伤后应激障碍（PTSD）正与此类创伤经历有关 [30]。

对刚从野外捕捉的大象进行上述训练，会导致动物承受极大的压力和痛苦，产生严重的虐待问题。即使这些令人不安的报告中记录的是例外情况，部分景点针对圈养繁殖大象采用的训练方法可能没有那么极端，然而对于野外捕捉或是圈养繁殖的野生动物来说，训练仍然是一个高压且残忍的过程。

一些景点尝试使用低强度训练方法，包括使用动物园里训练动物和马的方法来训练圈养繁殖的大象。这些方法可以在某种程度上降低大象训练的残忍程度，但不论如何仍然建立在树立主导地位的基础上，同样需要依靠大象对痛苦的恐惧，以作为最终控制大象的手段。

游客喜欢与圈养大象互动，或是观看大象画画等看似无害的表演，但却没有意识到这些表象背后大象承受着巨大痛苦。

#### 温柔的大个头？

许多游客误以为大象是一种温顺的动物，这也是许多大象旅游景点所热衷的说法。然而，这些“温柔的大个头”其实是世界上最危险的动物之一。据估计，圈养大象造成重伤的人数在所有被人类利用的圈养野生动物中占比最高。

在巴厘岛和印尼其它地方，已经记录在案的就有多起圈养大象伤人、致死事件 [31,32]。2017年4月，此次调研评估过的一家巴厘岛景点，其业主在尝试饲喂景点内的一头圈养公象时，被大象猛烈攻击并死亡。

被圈养的公象每年会有一段时期睾丸素分泌增加的时期，被称为“狂暴期”，为控制圈养大象造成了最大的难题。在这期间，公象变得不可预测且极具攻击性。即使是最先进的大象庇护所对这一时期公象的管理也头疼不已。通常采取的方法是将处于狂暴状态的大象用铁链单独拴在一个地方，但狂暴期的持续时间可能会在几个星期到几个月之间。

#### 圈养动物的福利问题

亚洲及全世界旅游景点内的圈养大象都面临严峻的福利问题。会对福利造成负面影响的典型状况包括用铁链拴住大象和/或限制大象的活动、长时间的工作、过度负重、缺乏合格兽医的照护、环境卫生条件低劣、食物供给不足或提供的食物不合适、受到嘈杂人群及电子设备噪音的影响频繁与游客直接接触以及缺少同类之间的社交互动。

世界动物保护协会《真“象”背后：东南亚旅游从业大象福利现状调查》报告中对这些问题进行了更加详细的介绍，并对泰国、老挝、柬埔寨、尼泊尔、斯里兰卡和印度部分地区的大象旅游娱乐景点的状况进行了评估。

2017年11月在巴厘岛和龙目岛旅游景点的调查，发现也同样存在《真“象”背后：东南亚旅游从业大象福利现状调查》报告中记录的种种问题。

## 用于娱乐业的其它野生动物

除了上述动物之外，还有其它大量的野生动物尤其是哺乳动物，被印度尼西亚及全球各地的旅游景点用以提供娱乐活动。

#### 娱乐业中的老虎

老虎被IUCN(2011)认定为濒危，野生种群数量不断下降，已列入CITES附录I，禁止进行国际贸易。但在巴厘岛的几个野生动物景点，圈养老虎的数量却不断上升，为圈养老虎带来巨大痛苦的同时，也因为维持了需求和经济上的激励，而刺激了野生虎的盗猎和贸易。在一些景点，老虎被迫在嘈杂的音乐和扩音器下，进行日常的表演、跑动、跳跃和游泳来娱乐大量游客。关于娱乐业内的老虎的更多信息可参考世界动物保护协会报告《命悬一线野生动物——泰国用于娱乐表演的野生动物现状》以及《与虎合影的真相》[30,33]。

#### 被用作合影道具的野生动物

与野生动物合影，指游客在景点运营者的帮助下，拍摄并分享自己与野生动物的合照。在野生动物旅游景点，这样的项目正在变得越来越受欢迎。本报告撰写期间，我们看到大量的景点都在利用圈养野生动物作为道具提供合影服务。这些动物包括猩猩、熊狸、巨蟒、幼狮以及麝香猫。游客支付费用后，可以在动物的旁边摆姿势、触摸、亲吻动物或者给动物喂食，同时拍下照片，完全不顾及动物是否舒适。

夜行性动物和晨昏性动物——即在夜间、晨间或黄昏活动的动物——如熊狸和麝香猫，被人为放置在刺眼的日光下。这与它们在野外的生活截然不同，它们本该在白天大部分的时间里睡觉。

在巴厘岛，我们观察到两只没有母亲的幼年猩猩彼此紧紧依附，饲养员为它们洗澡以便为一整天的轮班合影做准备，这样猩猩闻起来没有异味，还穿上尿不湿以免弄脏游客。它们被工作人员推搡到指定地点摆好姿势，如果没有按照预期做动作还会受到严厉惩罚，所有这一切都是为了游客能将这趟体验的照片带回家。一天的工作之后，两只猩猩会被送回狭窄昏暗的混凝土笼舍中度过一整夜，第二天早晨又将重复这样的工作。

使用圈养野生动物作为合影道具会导致动物承受压力和痛苦，它们被强制放置于非自然的环境中，也无法在与人接触的问题上保留任何选择 [34]。这些动物可能在游客看不见的地方被打到屈服，也可能很小就被带离母亲身边、被关在肮脏狭小的环境中，再加上长期重复的进食引诱，它们的生理和行为会受到长期的负面影响 [16,35-37]。

普遍的情况是，对于并未生疑的游客，这些使野生动物屈从和近距离接触的手段几乎完全“隐形”。希望了解野生动物合影背后的残忍真相，可参阅世界动物保护协会报告《亲密的残忍：与亚马逊野生动物合影的危害》[38]。

图片：巴厘岛的一个景点，一个孩子在熊狸旁摆姿拍照。





# 猫屎咖啡背后的残忍

麝香猫被从野外非法猎捕，仅为满足消费者对全世界最贵的咖啡——猫屎咖啡的需求。猫屎咖啡，在印度尼西亚被称作麝香猫咖啡，需要一种小型夜行性动物帮助才能产出的咖啡。现在已经变成了奢侈品，受到咖啡爱好者的追捧。但这些爱好者并没有意识到咖啡生产过程中涉及的残忍行为。世界动物保护协会的一篇综合性文献《巴厘岛上麝香猫咖啡对动物福利的影响》以及报告《世界上最昂贵咖啡的真实代价》，全面详细地阐述了为了给人类提供一杯咖啡，这些动物所承受的痛苦 [39,40]。

## 起源

根据巴厘岛上咖啡种植园主介绍，猫屎咖啡的起源最早可以追溯到殖民地时代。在荷兰人的种植园里，雇佣的本地人不被允许使用种植园里的咖啡豆，但是他们找到了一种新的方法来绕过这种限制。工人们注意到，野生的椰子狸，也就是印度尼西亚的努瓦克猫（麝香猫）会食用咖啡果实，而它们排泄的粪便中会包含没有消化、但是已经发酵的咖啡豆。在清理干净并烘烤之后，有些

人认为这些咖啡豆煮出的咖啡具有独特的味道，优于标准咖啡豆。一些咖啡生产者仍然从野外的麝香猫排出的粪便中采集咖啡豆，提供真正的野生麝香猫咖啡。这种来自野外的麝香猫咖啡，有利于保护这一物种免于被偷猎，由于麝香猫能在种植园中随意选择最好的咖啡果实，保证了这种咖啡的高品质，使得企业和社区同时受益。然而，随着消费者对麝香猫咖啡需求的增大，越来越多的游客也将注意力放在购买纪念品上，整个产业越来越依赖于从野外捕捉麝香猫进行圈养来生产咖啡。

## 现状

在巴厘岛及印尼其他地方，人们从野外粗暴的捕捉麝香猫，并迫使其生活在景点的恶劣环境中。捕捉过程中，这些温顺的哺乳动物常常跌入陷阱而受伤，被人类接触时也承受着极大的压力。它们的圈养生活和野外完全不一样，关在狭小的笼子中，环境单调乏味，而在本该睡觉的白天，这些生性害羞的夜行性动物却要被迫接近游客。

图片：巴厘岛努瓦克咖啡园区内一只被圈养的麝香猫。麝香猫被从野外非法捕猎，并被迫生活在咖啡生产和参观的场所的非人道环境。



# 范围与方法

## 调研范围

2017年11月，本次调研评估了印度尼西亚巴厘岛、龙目岛以及吉利岛三个地方的圈养野生动物旅游业的规模，并对每个景点的野生动物各方面的福利水平进行评估，以明确这一产业使用的圈养野生动物面临的整体状况。此外，本次调研发现了了印尼主要的旅游目的地广泛圈养野生动物用于旅游业发展的趋势。本次调研重点集中在游客可以直接接触圈养野生动物的旅游景点，因为这类景点，尤其是提供野生动物娱乐项目的景点，动物往往承受着更大的痛苦。

在选定的范围内，调研目标是甄别并尽可能近距离考察

现有全部圈养野生动物的旅游景点，包括大象骑乘营地、动物园及小型的动物展览馆、海豚馆、海龟孵化场以及麝香猫咖啡景点。这些景点通过查询网络信息与旅游指南、访谈当地专家以及旅游区内实地走访的方式一一得以确认。

表1中列出了本次调研评估的提供野生动物娱乐项目或与游客直接互动的景点名单，并标注了景点提供的具体项目，这些信息由调研小组通过公开宣传材料以及实地参访获得。但我们并未公布每一个景点的具体得分。为确保调研记录的客观公平，所有的景点都由调研小组亲自考察过至少一次，有的甚至重复考察多次。

表1. 本次调研期间所评估的、提供野生动物娱乐活动和身体接触的景点\*

野生动物旅游景点	大象表演	大象骑乘	触摸大象 & 与大象合影	给大象洗澡	触摸猩猩 & 与猩猩合影	海豚表演 / 杂技	触摸海豚 & 与海豚合影	与海豚游泳	触摸海龟 & 与海龟合影	触摸其它物种 & 与其它物种合影	老虎表演	给老虎喂食	其它物种表演
<b>包含多个物种的景点</b>													
Bakas Elephant Park		●	●	●	●					●			
Bali Elephant Camp (True Bali Experience)		●	●										
Bali Fantasi Benoa Bay (Turtle Island)									●	●			
Bali Safari & Marine Park	●	●	●		●					●	●	●	●
Bali Safari Park & Lounge (aka Mason Elephant Safari Park & Lounge)	●	●	●	●									
Bali Zoo		●	●	●	●					●		●	●
Lombok Elephant Park	●	●	●		●					●			
<b>海豚旅游景点</b>													
Dolphin Lounge Bali						●	●	●		●			
Melka Hotel (Dolphin venue)						●	●	●					
Wake Dolphins						●	●	●					

关键：● 目前提供该活动。



### 评估工具

我们在每一个景点都搜集了大量信息，信息类别会随评估物种的不同而有所区别。例如，大象相关的信息包括数量和性别、白天和夜间圈养大象的方式、刻板行为发生的情况、日常活动、与饲养员的互动、所参与的娱乐活动以及其它信息。海洋哺乳动物的信息则包括圈养水池尺寸、水质监测、表演内容以及游客管理。收集数据的方法多采用直接观察以及现场员工访谈。

考察期间，我们会拍照以及偶尔录制视频以进行记录。在每一个景点，调研人员都会填写一项快速福利状况评估表，该表覆盖了9类对于圈养动物福利至关重要的直接影响指标。调研人员分别针对上述类别打分，分数按照0-4分分为五档，然后综合每个景点的总分确定最终得分，从1-10分不等（1为最糟糕、10为目前能达到的最佳圈养环境），非整数的最终分将按照四舍五入的原则进行计算。

快速福利状况评估，是为了本次研究能够覆盖更大的范围，而并非试图进行尽可能全面和综合的评估，也不是针对特定圈养动物个体福利状况的直接测量。此次调研的评估对象是影响动物日常生活福利水平的环境及条件。

此外，必须强调的一点是，对于野生动物而言，所有的圈养环境都会对其福利造成损害，不论圈养的最初意图为何、圈养环境的设计如何。此次评估方法中的最高分数仅呈现了可能实现的最佳圈养条件，但提供类似条件并不能作为进行野生动物圈养的合理依据。

本研究确定了几个与动物福利相关的重点领域，此前发布的研究报告中，该方法已被证实能够有效地反映当前的福利状况。

以下页面中，表2根据不同景点的分数对最常见的情况进行了描述。请注意：不符合描述的例外情况确实存在，该表仅描述了评估考察后确定的每一个分数类别下最可能出现的场景。



图片：此前被用于游客合影的年轻猩猩被关在狭窄的笼子中。



表 2. 景点中圈养野生动物常见生活状况描述及其对应的福利状况的评估分数

	行动自由	社交互动	卫生条件	营养条件	环境状况	与游客互动	动物管理情况
1-5 分 (福利水平严重不足)	所有评估到的物种在此区间评分的景点中活动均严重受限。例如，大象被长度不到 3 米的铁链拴在混凝土地面上，只在参与旅游项目时或者在早晚的常规活动中才被允许活动。海豚通常生活在很小的水池或海水隔离区内，每只海豚分摊到的水池表面积不到 100 平方米。对于所有评估的物种而言，栖息环境的设计和大小都限制了其自然习性的表达。	对于社会性动物而言，此区间评分的景点能够提供的互动非常有限，动物之间无法建立复杂关系。动物可能与其它不能和平相处的动物紧紧相挨或同在一处，造成更大的压力。笼子或水池过于拥挤，或将社会性动物单独隔离。  独居动物可能被与其它动物关在一起，无法躲避接触，而造成压力上升。	陆生动物的排泄物会在笼子内长期累积，污水排放较差导致环境内有尿味或是地面湿滑。垃圾和排泄物可能堆在动物栖息环境内或很近的地方。一些需要洗澡的动物，例如大象，只有在饲养员看护下才能接触到水，而且这类机会相当有限。  对于海洋哺乳动物而言，水体较脏或是有明显污物，几乎不做过滤和温度控制。水质不清或没有定期监测。氯等化学物质的浓度可能达到有害水平。	评分等级最低的景点通常提供足量的食物，但食物质量低下、种类单一，影响动物的营养水平。此外，提供的食物有可能有农药或者杀虫剂污染。这类评分水平的景点里，老虎等食肉动物很少或几乎接触不到完整的动物尸体。海豚的食物可能是冷冻鱼而不是新鲜的鱼。不仅如此，训练和表演节目时，工作人员故意不给动物食物以便控制动物遵守其命令。  陆生的野生动物，可能接触不到或只能偶尔接触到水源。	考虑到大多数游客的便利，此类景点通常位于市内，扩音器和交通会造成噪声污染。就评估到的物种来看，表演的环境嘈杂，动物需要忍受巨大的表演伴奏音乐声。  对于海豚而言，水中的栖息环境缺乏通风、光线不足，或是无法提供躲避阳光直射的空间。	评分等级最低的景点，会让游客与圈养野生动物进行密集的直接身体接触。例如大象，游客去这些景点游览主要是为骑乘大象和观看大象表演。在与动物合影的过程中，给圈养野生动物喂食的行为很常见。游客量大的景点会有人排队等待参与活动。  有的游客去游览景点是为了与海豚游泳或者观看海豚表演。他们会在海里积极与海豚互动，包括触摸、亲吻以及抓住海豚的背鳍在水中穿行。此外，景点会提供表演场表演，游客可以看海豚表演种类更多的杂技。	此类评分等级的景点通常关注游客数量而非动物福利。景点向公众开放的时间可能每天大于 8 小时。缺乏兽医看护，或者由饲养员而非有专业资质的兽医来负责。极少或不限制同时与动物接触的游客数量，很少甚至没有介绍与动物接触时的行为注意事项。
6-8 分 (福利水平适中)	所有评估到的物种在此区间评分的景点中活动受限相对较小。例如，用来拴大象的铁链更长，大象在日间提供活动时也被允许一定程度的活动自由。对于海洋哺乳动物而言，水池表面积和深度都有所增加，栖息环境的设计也加入了更多变化的深度和质地，为动物进行探索提供更多的机会。	评分在中等水平的景点，动物能够进行的一定的社交活动。虽然可以进行有限的社交互动，但是在这种环境下通常无法建立社交群体，也没条件表达更多更复杂的自然习性。笼子或水池的拥挤程度适当缓解，社会性动物没有被单独隔离。  独居动物可能和其它少数存在冲突的动物关在一起，但会有躲避的空间。	通常情况下，地面干净且干燥，每天都有工作人员清理动物排泄物。相较于低评分等级的景点，需要洗澡的动物每天到河里洗澡，但仍然需要受饲养人员的控制。  对海洋哺乳动物而言，水质明显干净且温度适宜，但可能依然没有定期做水质监控。此类景点会尝试调节化学物的含量。	中等评分水平的景点为动物提供的食物更多样、品质也更好，在最低评分等级景点所提供的单调饮食的基础上有所改进，但依然存在农药污染的风险和多样性不足的问题。此外，景点也不会全天候为动物供应食物。对于陆生的野生动物，固定每天会提供 1-2 次清洁饮水。	动物所处环境和栖息地看起来更加自然，处于郊外。这些景点选择更偏远的位置，相较于低评分景点能为动物提供更自然的环境。但有时可能因为大量游客来访造成噪声污染。	评分在中等水平的景点会减少游客与圈养野生动物的直接身体接触。就大象而言，景点可能会提供无鞍骑乘，与带鞍骑乘相比大象的压力会小一些，但由于大象需要与游客接触，仍然需要象夫进行完全的控制。在评估过的多数物种中，包括海豚在内，喂食、洗澡和合影等项目都会在固定的时间进行，而不依托于游客的时间。中等评分等级的景点通常不提供节目表演。  动物可能轮班与游客互动，从而减少动物与游客的接触时间。	景点公众开放时长为每天 6-8 小时。中等评分的景点通常雇佣较有资质的饲养人员。景点的动物管理会请外部兽医来治疗生病的动物，一些大型景点也会在园内配备兽医。此类景点通常会限制同时与动物接触的游客数量，也会简要介绍与动物接触的行为注意事项。但此类景点管理动物的焦点，依然在于确保业务的顺利开展，动物的需要被放在次要位置。
9-10 分 (可能实现的最佳福利水平)	在评分级别最高的景点，动物活动受限最少。大象等动物日间不会被拴起来，在象夫照管的前提下，它们得以根据自己的意愿自由活动。包括海洋哺乳动物在内的其它物种，拥有尽可能大的空间，可以有更多的实现和表达自然习性。	评分级别最高的景点，社会性动物可以在群体内自由互动，可以建立更加复杂的社交关系。景点安置动物时会考虑它们是否能够和平相处。高评分景点可能会限制圈养繁殖，以避免圈养动物数量的进一步上升。  独居动物被单独饲养。	栖息环境干净，达到了较高的卫生标准。需要洗澡的动物可以在一定范围内自由洗澡，也能自主选择玩耍的地方。  海洋哺乳动物 (i) 生活在干净的水环境中，该水环境配备功能完善的过滤系统以及 pH、含盐度、含氯量和温度监测系统；(ii) 可以进入没有噪声源和化学污染的自然海域环境。	评分等级最高的景点通常会使用质量更高的天然食物，为圈养野生动物提供更多样的食物组合。此外，对于有自主觅食需要的物种，景点会提供日间和夜间的天然草场。饲喂动物之前，天然食物会清洗干净以尽量降低农残影响。动物随时可以接触到清洁饮水。	整个环境几乎与自然环境融为一体，有些景点地处偏远，远离了嘈杂的游客群体。很少或几乎没有噪声污染。	评分等级最高的景点不允许游客与圈养野生动物直接接触。在尽可能接近自然状态的圈养环境中，游客可以观察动物的自然行为。游客与圈养动物不直接接触，可确保游客的安全，也将动物的压力降至最低。严肃对待游客教育，通常由具有丰富知识的工作人员负责。	此类景点的动物管理将动物福利放在首要位置，超过对动物的控制力以及游客数量的考虑。由于游客与动物之间没有直接接触，操纵和控制动物的需求减少，更有可能为动物提供压力较小的环境。饲养人员经培训后达到较高管理标准，与园内兽医配合工作。



# 研究结果



图片：在巴厘岛上的一个旅游景点，大象正在表演节目。圈养大象被迫接受残忍的高强度训练后进行娱乐表演、与人类互动。

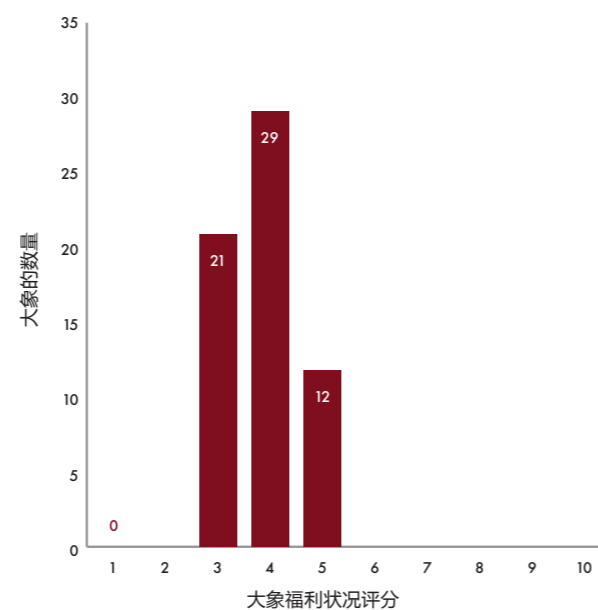
## 大象

调研发现在六个景点中共圈养了 100 头大象，其中 62 头大象是直接观察到的。这些圈养大象的景点全部都提供了大象骑乘活动，且这些景点全部都使用了木制或钢制的鞍座。没有景点提供裸背骑乘，这种骑乘方式对大象体力需求更低一些。

本次评估的景点中，50% 的景点会提供大象杂技表演项目，且一天会进行多次。此类景点通常也会同时提供带鞍骑乘项目。此外，全部景点都提供与大象合影、给大象喂食的体验项目，50% 的景点提供给大象洗澡的体验项目。

在本次评估所涉及的印度尼西亚的岛屿中，圈养大象的福利状况令人十分担忧（图 1）。我们的调研结果显示，100% 的大象都生活在福利水平严重低下的环境中，福利状况评分全部在 5 分或更低（打分区间为 1-10，1 为最差、10 为可能实现的最佳福利水平）。

图 1：本次调研涉及的巴厘岛和龙目岛景点中大象的福利状况评估分数。1 为最低分，10 为最高分。



本次调研结果显示，观察到的超过 51% 的大象无法与其它大象进行身体上的接触。它们只可以看到或听到其它大象，但由于被锁住或被隔开，导致不能直接进行身体接触。

大象是一种高度社会性的动物，在大自然中会自发形成复杂的社会结构。将大象单独隔离，无法与其它大象接触，会对圈养大象的福利造成严重的负面影响。

在本次调研中，记录的数据显示，评估考察期间，在没有在进行任何活动的情况下，有近 15% 的大象出现了刻板行为。我们将正在提供活动，例如骑乘的大象排除在外，因为通常情况下这些刻板行为会在活动过程中受到抑制。

调研结果显示，大象刻板行为的比率和大象所在景点的福利状况评分之间存在明确关联。在评分为 3 分的景点，也就是本次调研中所发现的福利条件最差的景点，超过 19% 的大象（没有在为游客提供服务时）表现出了刻板行为。在两个评分为 5 分的景点，也就是此次调研过程中福利状况评分最高但依然严重不足的景点里，8% 的大象出现了刻板行为。

图片：在巴厘岛一个很受欢迎的野生动物娱乐景点，训练员正在用奶瓶给一只小老虎喂食。在表演期间，其它老虎被训练做不同的动作为了获取食物。通常的训练方式可能包括，为了让老虎的服从性更好，在表演节目之前景点不会给老虎提供食物。



## 老虎

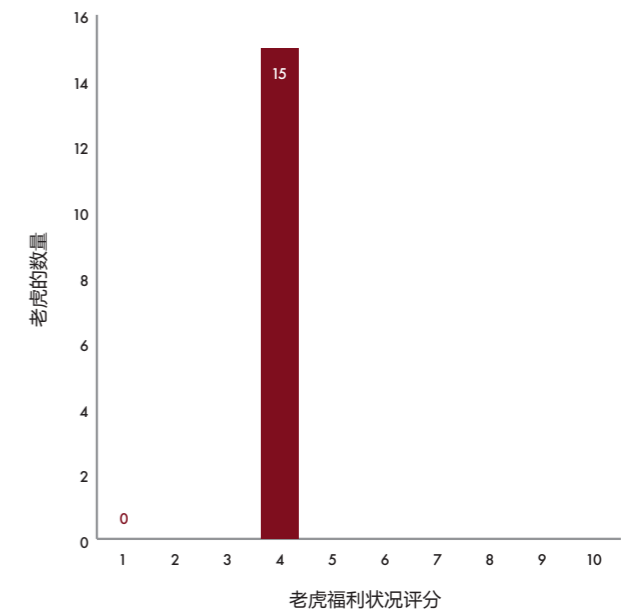
调研发现，在巴厘岛上两个旅游景点实际观察到 15 只老虎，估计总计约 18 只老虎。其中半数旅游景点都在使用老虎进行节目表演。

所有的圈养老虎都被圈养在极差的环境下，福利评分全部在 5 分或更低（打分区间为 1-10，1 为最差、10 为可能实现的最佳福利水平，参见图 2）。

圈养老虎最令人担忧的条件是景点为老虎提供的笼舍条件和活动空间。虽然，一部分的老虎生活在面积在 131-400 平米之间的中等大小的笼舍里，但也有将近 27% 的老虎被圈养在 6-20 平方米的笼子里。导致刻板行为的一个常见原因就是缺少足够活动空间，导致动物无法在特定的时间做自己想做的事情，从而导致压力上升。老虎的典型刻板行为包括反复不停地沿着笼舍的边缘踱步。被关在面积小于 20 平方米的笼子中的老虎，75% 表现出刻板行为，踱步现象尤为明显。除了空间不足之外，笼舍还过于拥挤。在其中一个景点里，所有的老虎共同关在一个非常拥挤的笼舍里。

在所评估的两个景点里，老虎生活区域的整体卫生条件较好：地面干净干燥、没有排泄物堆积的现象、也没有垃圾。但是，在所观察的 15 只老虎中，有 9 只老虎（60%）的笼舍为混凝土地面，经研究发现这种地面会导致大型猫科动物脚垫磨损 [41,42]。此外，笼舍内非自然的地面，如混凝土，老虎无法与自然基质（例如土和草）接触，进而导致动物出现刻板行为。

图 2：本次调研活动所涉及的巴厘岛和龙目岛等旅游景点的老虎的福利状况评估分数。1 为最低分，10 为最高分。







图片：一只圈养在海水隔离区内的海豚与游客互动。海水隔离区通常在港口附近，来往的船只造成的噪声污染，对海豚来说是一个无法躲避的压力源。

## 海豚

在巴厘岛的三个旅游景点中观察到了 13 只海豚（估算总体饲养数量为 18 只）。只有其中一个景点，提供非互动性的海豚表演，但是所有景点的所有海豚都被大量的集中用于与海豚游泳和杂技表演。

同样，我们所观察的全部圈养海豚都生活在福利水平严重低下的环境中，其中最突出的一个问题是，所有景点的海豚生活的水池都空间不足、且设计不合理。

例如，一个容纳 4 只宽吻海豚的水池，经估算只有 10 米 × 20 米大小，且只有三米深。另一个景点用两个近似圆形的游泳池圈养了五只海豚，估计水池表面积不到

80 平方米，深度为 4 米。第三个景点在一个距离海岸只有几千米的小型海水隔离区内圈养了九只海豚，每个海水隔离区内大概有 2-3 只海豚。据估算，海水隔离区的表面积大约为 300 平方米，深度在 8-10 米之间（具体取决于海水隔离区与海岸之间的距离）。该景点的一些员工表示，海水隔离区会定期开放，这样海豚可以在夜间游泳并寻食，白天处于关闭状态。但是关于海豚“被释放”的频率，这些员工反馈的信息并不一致。有的说每个晚上、有的说每个星期、有的说从来不会。所有的景点都没有为海豚提供足够空间且设计合理的生活环境，这会导致海豚无法表达自然习性、限制海豚的活动自由。

## 水质和健康

旅游景点的水质情况同样十分令人担忧。所有将海豚圈养在小型水池的景点，都会向水中添加化学物质（例如氯）来杀死海豚排泄物中的细菌。但这些化学物的存在会导致海豚患上严重的皮肤和眼部并发症，甚至有可能导致海洋哺乳动物失明。其中一个景点的海水隔离区离一个繁忙的港口很近，这对海豚造成了无法躲避的化学和声学污染。

在所评估的景点中，发现五只海豚或有受伤或病症迹象，其中包括失明的可能。其中一只雄性海豚的眼睛受伤，据观察该海豚已经无法看清楚东西。当我们问及海豚受伤的原因，工作人员表示这是海豚幼时就受的伤。鉴于水中添加了氯来消毒，很有可能是添加到水中的化学物质影响了海豚的视力。

## 提供的娱乐项目

本次调研期间，在一个需要坐船才能达到的旅游景点，据员工介绍，这里每天大概能够吸引数百名游客。这里的海豚需要按照命令游泳并在水中与游客互动来换取食物，甚至还要让游客拉着背鳍以使其拖着游客在水中穿行。为了换取食物，它们被迫表演杂技，要跳跃、捡环、摆尾行走（从水中起来然后朝后走），这一切都是为了取悦水中的游客。在一些海水隔离区，雄性和雌性海豚会被放在一起，员工告诉我们这是希望它们能够繁殖。

在我们评估的另一个景点里，扬声器发出嘈杂的电子舞曲音乐，对海豚造成压力的同时，还有可能导致其本来敏感的听力受损。在这个景点，海豚被迫将身体俯冲上小水池的岸边，等游客给海豚一个“吻”。三只被单独圈养在差不多小的水池里的雄性海豚，被迫与购买了“与海豚一起游泳”套餐服务的游客和酒店顾客互动。

本次调研期间所评估的第三个海豚旅游景点，曾被公众和非政府组织多次投诉。该景点位于海滨地区，这里圈养的四只宽吻海豚，不允许外部的人拍照和录像，只向购买套餐服务的游客开放。

被圈养在一个粗略估算只有 10 米 × 20 米大小、三米深、且添加了氯的水池中，两只雄性海豚和两只雌性海豚饲养在一起，远离了他们本应自由生活的大海。其中两只雌性海豚已经 9 岁大，专门接受了全面的训练为与公众互动。在考察时，据员工介绍两只年龄较小的雄性海豚还在训练阶段。游客只需 85 美元就可以进入水中与海豚互动，包括触摸、拥抱、亲吻、喂食以及享受海豚的“按摩”，在这一过程中会有内部摄影师同步拍摄照片，供游客购买。

令人不安的是，两只雌性海豚的牙齿已经被锉平且一些牙齿看似已经完全脱落，两只年轻一些的雄性海豚也是这种情况。当询问负责节目表演的训练员原因时，他们给出的回复是海豚因为在水池中长大，牙齿没有生长。这完全是不可能的，更大的可能性是，景点为了防止海豚咬伤训练员和游客残忍地将它们的牙齿锉平或摘除。





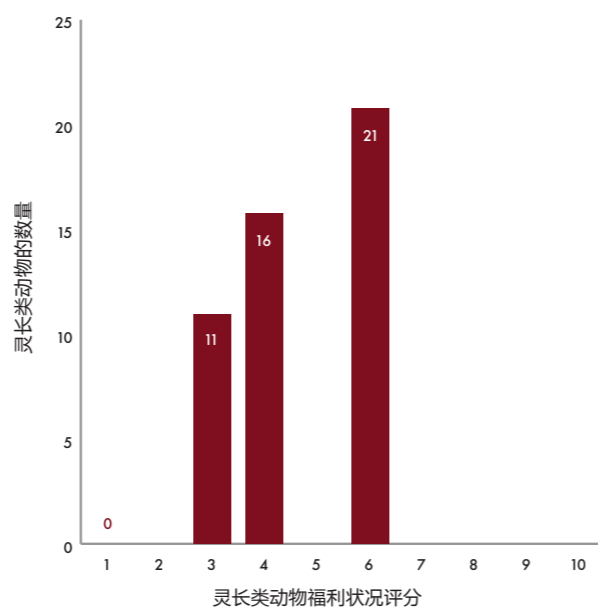
图片：照片中的两只小猩猩作为合作合影的道具，被圈养在一个野生动物旅游景点。洗澡后的猩猩味道不会引起游客反感，这对猩猩每天最长会有 6 个小时的时间被摆弄、与游客互动。

### 灵长类动物

在巴厘岛和龙目岛上五个景点中，共观察到 48 只灵长类动物，包括 13 只猩猩。在五个景点中，有四个景点圈养了猩猩。其中三个景点圈养了长臂猿和合趾猴；两个景点有叶猴、两个景点有猕猴、两个景点还有其它一些灵长类动物，例如长鼻猴以及懒猴。

在所评估的五个景点中，发现四个景点的福利水平严重底下，福利评分在 5 分或更低（打分区间为 1-10，1 为最差、10 为可能实现的最佳福利条件）。一个景点的福利状况处于中等水平，6 分（总分 10 分，参见图 3）。虽然福利水平依然低下，但是为灵长类动物提供了更多行动自由和更多的社交机会并添加了更多的环境丰富，为其创造环境表达自然习性。

图 3：本次调研涉及的巴厘岛和龙目岛景点内灵长类动物的福利状况评估分数。1 为最低分，10 为最高分。



在评估的景点中，有 60% 的景点选择以混凝土及其他非自然的基质作为笼舍的地面，只有两个景点尝试使用草和土来复制更加自然的环境。同样的，有 60% 的景点的笼舍只有最基本的一些结构性的环境丰富，一些树枝或竹竿，让灵长类动物用来表达更多自然习性。

在一些景点，结构性丰富的缺乏，意味着笼舍内的很大部分都是“无效空间”，动物没有方法去利用笼舍的全部高度，活动范围严重受限。

### 提供的娱乐项目

所有圈养猩猩的景点都提供把猩猩作为道具式的合影服务。在评估的景点中，所有景点都提供多种关于灵长类动物的娱乐项目，例如节目表演（5 个景点中有 1 个提供）；身体接触和合影（5 个景点中有 4 个提供）；以及用手喂食（5 个景点中有 2 个提供）。

图片：一只在互动区域内的成年海龟被多个人一起抓起来合影。



### 海龟

从积极的方面来看，本次调研区域内四个圈养海龟的景点中，有三个景点提供了非商业利用性的活动，包括援救受伤的海龟并帮助其恢复，或是从一些脆弱的海滩搜集龟蛋，进行孵化后放归大自然。这些景点在本次调研期间所评估的全部景点中得分最高，分数在 7-9 分之间，总分为 10 分。

唯一一个提供娱乐活动的海龟景点，分数为 2 分（总分 10 分），确定分数时考虑了海龟的福利水平以及该景点圈养的其它小型哺乳动物的福利状况，包括麝香猫和灵长类动物。

该景点是本次调研期间评分最低的景点之一，该景点共圈养了 16 只成年海龟，以绿海龟和太平洋丽龟为主，这些海龟被关在两个小池子中，一个填满了海水，另一个因为退潮已经干涸。在池子里，游客可以触摸圈养海龟并与之合影。在年龄较小的圈养海龟的池子里，游客可以抓着海龟壳将海龟从水中捞起。海龟被悬在半空中，有受惊迹象，摆动自己的脚蹼尝试逃避人类的控制。

工作人员表示，每天大约有 200-500 人来看这些海龟，具体人数受季节影响，也就是说这些海龟每天都会被没有任何经验的游客无数次的把玩。





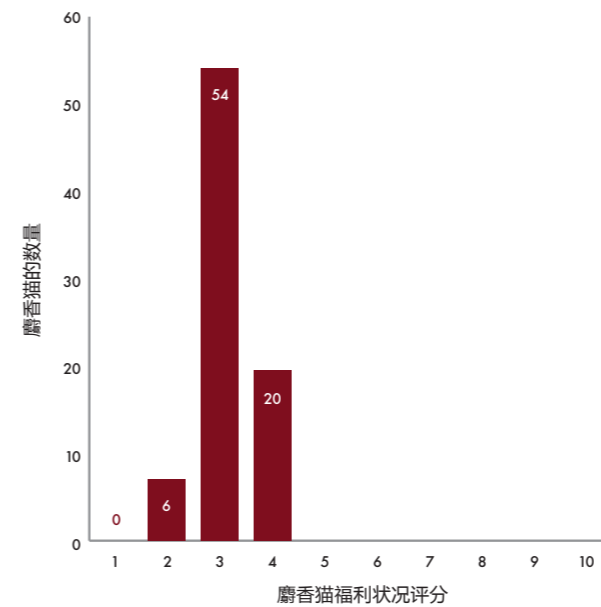
图片：调研发现巴厘岛上所有的麝香猫咖啡园区圈养的麝香猫都生活在福利水平严重低下的环境中。很多地方的麝香猫被单独或成对圈养在狭小的铁丝笼里，其空间大小勉强能够转身。

### 麝香猫

在巴厘岛上十四个旅游景点，共观察到了 80 只麝香猫，其中 13 个景点是出售猫屎咖啡的“麝香猫咖啡景点”，即经过麝香猫消化道生产的咖啡。据世界动物保护协会估计，巴厘岛上“麝香猫咖啡”景点的总数已经增长到了 30-40 家之间。其中有一个圈养麝香猫的景点没有生产咖啡，就是前面介绍的那个海龟旅游娱乐景点，此景点还在极差的环境下圈养了其它许多野生动物。

评估的所有圈养麝香猫的景点中麝香猫都生活在福利水平严重低下的环境中，福利评分在 5 分或者更低（打分区间为 1-10，1 为最差、10 为可能实现的最佳福利条件）。所评估的圈养麝香猫的旅游景点的分数在 2-4 之间（参见图 4）。

图 4：本次调研所涉及的巴厘岛和龙目岛景点麝香猫的福利状况评估分数。1 为最低分，10 为最高分。



虽然没有就刻板行为对麝香猫进行直接测定，但是经观察发现几个景点的麝香猫都有刻板行为出现，包括踱步和自残（例如咬尾）。一般，刻板行为经常出现在福利水平最差的景点，即提供的空间最小、不为动物提供任何环境丰富材料，比如树干或者树枝，可以模拟一部分麝香猫的自然栖息地。

分数最低的景点将麝香猫圈养在很小的笼子中，估算面积仅 0.5 平方米，没有空间来躲避阳光（自然状态下会躲避），也没有空间去躲避饲养人员和游客。白天，笼子里没有水和食物。在大多数的麝香猫咖啡景点，没有提供充分的食物和水，食物的种类也极其单一。有时，景点仅为麝香猫提供咖啡豆和木瓜，在进行评估时连水都没有发现。

如果就娱乐活动强度进行打分的话，因为考虑到咬伤游客的风险，景点不允许麝香猫和游客直接接触，因此三分之二的麝香猫景点的分数都能够达到 3 分（总计 4 分）。但是，所有景点的麝香猫饲养条件都很差，综合考虑时会拉低总体分数。

之前评估巴厘岛内圈养麝香猫福利状况的调研结果显示，每一个景点麝香猫数量在 1-6 只之间，16 个景点总计观察到 48 只麝香猫 [39]。在本次调研期间，评估的景点数量下降（14 个麝香猫景点，13 个景点为麝香猫咖啡园区），每个景点观察到的麝香猫数量却在 2-15 只之间。观察到的麝香猫总数上升了 66%，总计 80 只。在评定本次调研涉及的全部 26 个景点的运营年代时发现，其中 9 个景点是在 5 年之内创建的。在这 9 个运营时间不到五年的景点中，78% 为麝香猫咖啡园区。新建麝香猫咖啡园区所占百分比

在上升、每个咖啡园区麝香猫数量也在上升，这种趋势十分让人担忧。

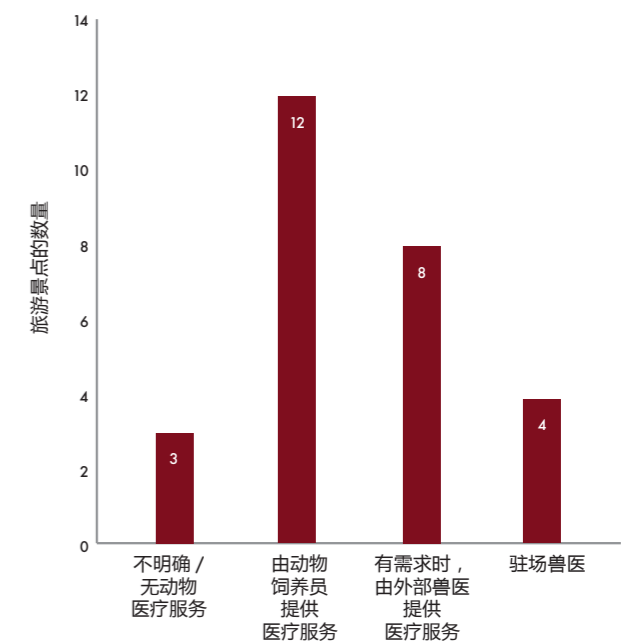
### 其它发现——所有景点

调研发现景点的动物医疗服务的配置很差。仅 15% 的景点（26 个景点中的 4 个景点）有一名或多名专职兽医驻场，大约 31% 的景点（26 个景点中的 8 个景点）会在必要时请外部兽医提供服务。大约半数的景点，占比在 46%（26 个景点中的 12 个景点）依赖于动物饲养员来负责动物医疗，而非合格的专业兽医。12% 的景点（26 个景点中的 3 个景点）没有提供任何动物医疗服务，甚至工作人员都不知道任何动物医疗程序。（见图 5）

在所评估的景点中，66% 的景点开放时长为 8 个小时、甚至更长，在白天的绝大多数时间都要求动物进行节目表演或与游客互动，其中甚至包括夜行性动物。超过四分之一的景点每天的游客数量在 201-500 之间，在这种情况下，动物通常会直接面对大量的嘈杂游客，无法躲避。

关于野生动物保护的重要性的教育活动极其少见，只有 1 个景点——巴厘岛海龟教育和保护中心——提供“综合教育”活动，该景点专门设有一间教室，来游览的旅游团可在此学习海龟保护。

图 5：本次调研涉及的景点为圈养野生动物提供的动物医疗服务情况。





# 结论



图片：一只装备了象鞍的大象驮着两名游客和一名象夫，在巴厘岛附近的一个景点进行骑乘活动。

调研发现，巴厘岛、龙目岛以及吉利岛圈养野生动物用于旅游娱乐活动的状况堪忧。此次调研的景点中，96%的景点的评估分数属于最低评分等级，福利水平严重低下。只有一个景点圈养的灵长类动物的评分为6分（总分10分），但是生活条件依然低于一般水平，无法满足野生动物的许多基本需求。

调研涉及的野生动物娱乐旅游景点中动物福利在很大程度上被牺牲掉。其中部分原因在于动物被迫参与娱乐活动。例如，在巴厘岛和龙目岛上所有的景点都在提供大象骑乘项目。

证据表明，大象骑乘以及相关的圈养条件对大象的生理、心理影响都会很大。同样，在所评估的景点中，猩猩被迫与游客互动也会导致其福利低差，并对动物和游客的健康都造成风险，同时会传播错误的信息误导公众。

在野生动物旅游景点，人工圈养对动物福利造成了严重的负面影响。此外，将圈养野生动物用于娱乐活动也会对野外种群造成不利影响，引发自然保护问题。

之前的调研结果表明，在保护野生动物远离残忍的旅游娱乐活动，我们每一个人可以发挥一定的作用。

游客应该远离涉及伤害野生动物的不负责任的娱乐活动。如果任何景点向你提供骑乘、拥抱野生动物或者与野生动物合影的机会，那么，请不要选择类似活动的景点和参与这样的活动。

在允许人类与动物直接接触的旅游景点，大象、老虎、海豚及其它野生动物都会受到伤害和虐待。从野外捕捉过程、到长年的人工圈养生活，每一个阶段都导致伤害和虐待。只有游客减少消费利用野生动物牟利的旅游娱乐项目，才有助于降低这个行业利用野生动物盈利的模式。

支持那些提供负责的、动物受到良好保护的旅游景点。在野生动物的栖息地中观察这些奇妙的野生动物。大自然才是野生动物真正的家园。

通过“野生动物并非玩物”的活动，世界动物保护协会正在全球范围内号召所有人一同保护野生动物。我们正在与全球各地的游客、旅游机构、野生动物旅游景点及政府合作，减少公众对残忍的野生动物娱乐活动的需求、进而减少这些活动的供应。目前已经有成千上万的人加入这项野生动物保护活动。超过180家旅行社已经承诺不再推广和出售提供大象骑乘和表演服务的旅游项目。这只是个开始。

登陆网站 [wildlifentertainers.org.cn](http://wildlifentertainers.org.cn) 加入世界动物保护协会一起保护野生动物。



# 参考文献

1. Skibins, Jeffrey C., Robert B. Powell a Jeffrey C. Hallo. Charisma and conservation: charismatic megafauna's influence on safari and zoo tourists' pro-conservation behaviors. *Biodiversity and Conservation* [online]. 2013, 22(4), 959-982 [vid. 2017-05-30]. ISSN 0960-3115. Dostupné z: doi:10.1007/s10531-013-0462-z
2. Brockington, D a R Duffy. Capitalism and conservation: the production and reproduction of biodiversity conservation. Paper presented at the Improving the Well-being of Animals in the Research Environment Conference. *Antipode* [online]. 2010, 43(3), 469-484. Dostupné z: doi:449 10.1111/j.1467-8330.2010.00760.
3. Higginbottom, K. Wildlife Tourism: An Introduction. In: K HIGGINBOTTOM, ed. *Wildlife Tourism: Impacts, Management and Planning* [online]. Altona, Victoria: Common Ground Publishing, 2004 [vid. 2018-01-03]. Dostupné z: http://sustain.pata.org/wp-content/uploads/2014/12/WildlifeTourism-impacts.pdf
4. Zhou, Youbing, Christina D. Buesching, Chris Newman, Yayoi Kaneko, Zongqiang Xie a David W. Macdonald. Balancing the benefits of ecotourism and development: The effects of visitor trail-use on mammals in a Protected Area in rapidly developing China. *Biological Conservation* [online]. 2013, 165, 18-24 [vid. 2017-07-05]. ISSN 00063207. Dostupné z: doi:10.1016/j.biocon.2013.05.007
5. Penteriani, Vincenzo, José Vicente López-Bao, Chiara Bettega, Fredrik Dalerum, María del Mar Delgado, Klemen Jerina, Ilpo Kojola, Miha Krofel a Andrés Ordiz. Consequences of brown bear viewing tourism: A review. *Biological Conservation* [online]. 2017, 206, 169-180 [vid. 2017-07-05]. ISSN 00063207. Dostupné z: doi:10.1016/j.biocon.2016.12.035
6. Weaver, David B. Comprehensive and minimalist dimensions of ecotourism. *Annals of Tourism Research* [online]. 2005, 32(2), 439-455 [vid. 2017-06-20]. ISSN 01607383. Dostupné z: doi:10.1016/j.annals.2004.08.003
7. Thompson, J, L Shirreffs a I McPhail. Dingoes on Fraser Island—Tourism Dream or Management Nightmare. *Human Dimensions of Wildlife* [online]. 2003, 8, 37-47 [vid. 2017-08-25]. ISSN 1087-1209. Dostupné z: doi:10.1080/10871200390180136
8. World Animal Protection. *Animal Protection Index - Indonesia* [online]. 2012 [vid. 2018-02-27]. Dostupné z: https://api.worldanimalprotection.org/country/indonesia
9. Bali Government Tourism Office. *Tourism Statistics - Dinas Pariwisata* [online]. 2017 [vid. 2018-01-03]. Dostupné z: http://www.disparda.baliprov.go.id/en/Statistics2
10. Mellor, Dj a Csw Reid. Concepts of animal well-being and predicting the impact of procedures on experimental animals. In: [online]. 1993 [vid. 2018-01-03]. Dostupné z: http://org.uib.no/dyreavd/harm-benefit/Concepts of animal well-being and predicting.pdf
11. Moorhouse, Tom, Neil C. D'Cruze a David W. Macdonald. Unethical use of wildlife in tourism: what's the problem, who is responsible, and what can be done? *Journal of Sustainable Tourism* [online]. 2017, 25(4), 505-516 [vid. 2018-01-03]. ISSN 0966-9582. Dostupné z: doi:10.1080/09669582.2016.1223087
12. Mason, Georgia J. Stereotypies : a critical review. *Animal Behaviour*. 1991, (March 1990), 1015-1037.
13. MASON, G. a J. RUSHEN, ed. *Stereotypic animal behaviour: fundamentals and applications to welfare* [online]. Wallingford: CABI, 2006 [vid. 2018-01-03]. ISBN 9780851990040. Dostupné z: doi:10.1079/9780851990040.0000
14. Michalak, Kathleen, C Austin, S Diesel, M J Bacon, P Zimmerman a J N Maslow. Mycobacterium tuberculosis infection as a Zoonotic Disease: Transmission between Humans and Elephants. *Emerging Infectious Diseases* [online]. 1998, 4(2), 283-287 [vid. 2018-01-03]. ISSN 10806040. Dostupné z: doi:10.3201/eid0402.980217
15. Grützmacher, Kim, Verena Keil, Vera Leinert, Floraine Leguillon, Arthur Henlin, Emmanuel Couacy-Hymann, Sophie Köndgen, Alexander Lang, Tobias Deschner, Roman M. Wittig a Fabian H. Leendertz. Human quarantine: Toward reducing infectious pressure on chimpanzees at the Tai Chimpanzee Project, Côte d'Ivoire. *American Journal of Primatology* [online]. 2017, 22619 [vid. 2018-01-03]. ISSN 02752565. Dostupné z: doi:10.1002/ajp.22619
16. Schmidt-Burbach, Jan. Taken for a ride: *The conditions for elephants used in tourism in Asia* [online]. 2017. Dostupné z: doi:10.1038/475005a
17. JAAN. *Dolphin Captivity & The Dolphin Readaptation Centre* [online]. 2014 [vid. 2018-02-27]. Dostupné z: https://www.jakartaanimalaid.com/domesticprograms/ric-obarry-dolphin-readaptation-centre/
18. JAAN. Stop Last Dolphin Travelling Circus - Stop Sirkus Lumba. *Jakarta Animal Aid Network* [online]. 2013 [vid. 2018-02-27]. Dostupné z: https://www.jakartaanimalaid.com/domesticcampaigns/dolphin-travelling-circus/
19. Ric O'Barry's Dolphin Project. *Indonesian Traveling Circus | Dolphin Project* [online]. 2014 [vid. 2018-02-27]. Dostupné z: https://dolphinproject.com/campaigns/indonesia-campaign/indonesian-traveling-circus/
20. Marino, Lori a Scott O. Lilienfeld. Dolphin-Assisted Therapy: More Flawed Data and More Flawed Conclusions. *Anthrozoös* [online]. 2007, 20(3), 239-249 [vid. 2018-01-03]. ISSN 0892-7936. Dostupné z: doi:10.2752/089279307X224782
21. Marino, Lori a Scott O. Lilienfeld. Dolphin-Assisted Therapy: Flawed Data, Flawed Conclusions. *Anthrozoös* [online]. 1998, 11(4), 194-200 [vid. 2018-01-03]. ISSN 0892-7936. Dostupné z: doi:10.2752/089279398787000517
22. Baverstock, A a F Finlay. Does swimming with dolphins have any health benefits for children with cerebral palsy? *Archives of Disease in Childhood* [online]. 2008, 93(11), 994-995 [vid. 2018-01-03]. Dostupné z: doi:10.1136/adc.2007.126573
23. Basil, Biju a Maju Mathews. Human and animal health: strengthening the link: methodological concerns about animal facilitated therapy with dolphins. *BMJ (Clinical research ed.)* [online]. 2005, 331(7529), 1407; author reply 1407; discussion 1408 [vid. 2018-01-03]. ISSN 1756-1833. Dostupné z: doi:10.1136/bmj.331.7529.1407
24. Nathanson, David E. Reinforcement Effectiveness of Animatronic and Real Dolphins. *Anthrozoös* [online]. 2007, 20(2), 181-194 [vid. 2018-01-03]. ISSN 0892-7936. Dostupné z: doi:10.2752/175303707X207963
25. World Animal Protection a Humane Society of the United States. *The case against marine mammals in captivity* [online]. 2009. Dostupné z: doi:10.1207/s15327604jaws0203\_10
26. Small, Robert J. a Douglas P. Demaster. Acclimation to Captivity: A Quantitative Estimate Based on Survival of Bottlenose Dolphins and California Sea Lions. *Marine Mammal Science* [online]. 1995, 11(4), 510-519 [vid. 2018-01-03]. Dostupné z: doi:10.1111/j.1748-7692.1995.tb00674.x
27. Noda, Katsura, Hideo Akiyoshi, Mica Aoki, Terumasa Shimada a Fumihito Ohashi. Relationship between transportation stress and polymorphonuclear cell functions of bottlenose dolphins, *Tursiops truncatus*. *The Journal of veterinary medical science* [online]. 2007, 69(4), 379-83 [vid. 2018-01-03]. ISSN 0916-7250. Dostupné z: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/17485925
28. Arena, Phillip C, Clifford Warwick, Catrina Steedman, P C Arena, C Warwick a Á C Steedman. Welfare and Environmental Implications of Farmed Sea Turtles. *J Agric Environ Ethics* [online]. 2014, 27, 309-330 [vid. 2018-01-02]. Dostupné z: doi:10.1007/s10806-013-9465-8
29. Warwick, Clifford, Phillip C Arena a Catrina Steedman. *Health implications associated with exposure to farmed and wild sea turtles* [online]. 2013 [vid. 2018-01-02]. Dostupné z: doi:10.1177/2042533313475574
30. World Animal Protection. *Wildlife on a Tightrope*. 2010.
31. Erviani, Ni Komang. Elephant kills tour owner in Klungkung. *The Jakarta Post* [online]. 2017. Dostupné z: http://www.thejakartapost.com/news/2017/04/28/elephant-kills-tour-owner-in-klungkung.html
32. Adi, Ganug Nugroho. Vet killed by elephant at zoo. *The Jakarta Post* [online]. 2016 [vid. 2018-01-02]. Dostupné z: http://www.thejakartapost.com/news/2016/05/11/vet-killed-by-elephant-at-zoo.html
33. World Animal Protection. Tiger selfies exposed A portrait of Thailand's tiger entertainment industry. *World Animal Protection* [online]. [vid. 2018-01-04]. Dostupné z: https://www.worldanimalprotection.org/sites/default/files/int\_files/tiger\_selfies\_exposed\_a\_portrait\_of\_thailands\_tiger\_entertainment\_industry.pdf
34. Osterberg, P a K.A.I Nekarlis. *TRAFFIC Bulletin Vol. 27 No. 1 Slow lorises as photo props in Thailand*. 2015.
35. World Animal Protection. *Tiger selfies exposed A portrait of Thailand's tiger entertainment industry* [online]. 2016 [vid. 2017-08-15]. Dostupné z: https://www.worldanimalprotection.org/sites/default/files/int\_files/tiger\_selfies\_exposed\_a\_portrait\_of\_thailands\_tiger\_entertainment\_industry.pdf
36. Meissner, Anna M., Fredrik Christiansen, Emmanuelle Martinez, Matthew D. M. Pawley, Mark B. Orams a Karen A. Stockin. Behavioural Effects of Tourism on Oceanic Common Dolphins, *Delphinus sp.*, in New Zealand: The Effects of Markov Analysis Variations and Current Tour Operator Compliance with Regulations. *PLOS ONE* [online]. 2015, 10(1), e0116962 [vid. 2018-01-04]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: doi:10.1371/journal.pone.0116962
37. Jacobson, Susan K. a Alfredo Figueroa Lopez. *Biological Impacts of Ecotourism: Tourists and Nesting Turtles in Tortuguero National Park, Costa Rica* [online]. B.m.: WileyWildlife Society. [vid. 2018-01-04]. Dostupné z: doi:10.2307/3783383
38. World Animal Protection. *A close up on cruelty : The harmful impact of wildlife selfies in the Amazon*. 2017.
39. Carder, G., H. Proctor, J. Schmidt-Burbach a N. D'Cruze. The animal welfare implications of civet coffee tourism in Bali. *Animal Welfare* [online]. 2016, 25(2), 199-205. ISSN 09627286. Dostupné z: doi:10.7120/09627286.25.2.199
40. D'Cruze, Neil, Joanna Toole, Katharine Mansell a Jan Schmidt-Burbach. What is the true cost of the world's most expensive coffee? *Oryx* [online]. 2014, 48(2), 170-171 [vid. 2018-01-26]. ISSN 0030-6053. Dostupné z: doi:10.1017/S0030605313001531
41. Pitsko, Leigh Elizabeth, Lisa M Kennedy, Lawrence S Grossman a Marcella J Kelly. *Wild Tigers in Captivity : A Study of the Effects of the Captive Environment on Tiger Behavior*. 2003, (April).
42. Baker, David G. Combination therapy for footpad lesions in a captive Bengal tiger (*Panthera tigris tigris*). *Journal of zoo and wildlife medicine : official publication of the American Association of Zoo Veterinarians* [online]. 2002, 33(4), 389-91 [vid. 2018-01-26]. ISSN 1042-7260. Dostupné z: doi:10.1638/1042-7260(2002)033[0389:CTFFLI]2.0.CO;2



# 鸣谢

感谢所有研究人员、实地调查工作人员的倾力帮助，以及所有相关人员提供的建议和反馈意见。特别鸣谢 Lindsay Hartley-Backhouse、Dr Jan Schmidt-Burbach、Femke den Haas、Deby Novitariani、Ben Pearson 以及 Rochelle Flood。

本报告中的图片来自：世界动物保护协会





我们致力于终止动物虐待

**We end** the needless suffering of animals.

我们呼吁将动物保护纳入到全球日程中

**We influence** decision makers to put animals on the global agenda.

我们帮助人们认识到动物保护以及动物福利的重要性

**We help** the world see how important animals are to all of us.

我们鼓励公众选择“动物友好型”的生活方式，善待动物

**We inspire** people to change animals lives for the better.

我们推动世界保护动物

**We move** the world to protect animals.



世界动物保护协会

#### 联系我们

世界动物保护协会中国办公室

北京市朝阳区东直门外大街 23 号  
东外外交办公大楼 501A  
100600

+86 (0) 10 8532 4211

[worldanimalprotection.org.cn](http://worldanimalprotection.org.cn)

[info@worldanimalprotection.org](mailto:info@worldanimalprotection.org)



新浪微博



微信公众号